




Stadspanel Halle

Rapport bevraging Vrijetijdsvoorzieningen

16/07/2021

In samenwerking met  hoplr

Inhoudstafel

Samenvatting	4
Stadspanel en methodologie	4
Tweede bevraging: doel en thema's	4
Bevindingen: Gebruik van vrijetijdsvoorzieningen	4
Bevindingen: Evaluatie vrijetijdsvoorzieningen	5
Bevindingen: Toekomstige invulling van publieke vrijetijdsvoorzieningen	5
Inleiding	7
2.1 Over het Stadspanel van stad Halle	7
2.2 Over de tweede bevraging	7
Methodologie	8
3.1 Gevolgde procedure	8
3.2 Toelichting bij de analyses	9
3.2 Samenstelling van het Stadspanel	10
3.2.1 Gender en leeftijdscategorie	10
3.2.2 Woonplaats	11
3.2.3 Gezinssamenstelling huishouden	12
3.2.4 Fysieke Beperking	13
3.2.5 Thuistaal	13
Resultaten bevraging	15
4.1 Gebruik van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen	15
4.1.1 Gebruik van de vrijetijdsvoorzieningen: algemeen	15
4.1.2 Motivatie voor het bezoeken en gebruiken van publieke vrijetijdsvoorzieningen	17
4.1.2.1 Natuur en publiek groen	17
4.1.2.2 Publieke sportterreinen	19
4.1.2.3 Publieke speeltuinen	22
4.2 Evaluatie van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen	24
4.2.1 Waardering van de aanwezigheid van vrijetijdsvoorzieningen in de buurt	24
4.2.2 Waardering van natuur en publiek groen in de buurt	27
4.2.3 Waardering van publieke sportterreinen in de buurt	32
4.2.4 Waardering van de publieke speelterreinen in de buurt	35
4.2.5 Opmerkingen en suggesties	37
4.3 Ervaren problemen met de vrijetijdsvoorzieningen	39
4.4 Gewenste voorzieningen	42
4.5 Herinrichting van pleinen	48
4.6 Tijdelijke invullingen	52
4.6.1 Opinie	52
4.6.2 Welke	53

Discussie en conclusies	57
5.1 Bestaande voorzieningen	57
5.1.1 Gebruik van publieke vrijetijdsvoorzieningen	57
5.1.2 Waardering van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen	58
5.1.3 Ervaren problemen	58
5.2 Toekomstige invulling van publieke vrijetijdsvoorzieningen	59
5.2.1 Gewenste voorzieningen	59
5.2.2 Herinrichting van pleinen	59
5.2.3 Tijdelijke invullingen	59
Meer weten over dit onderzoek?	60

1. Samenvatting

Stadspanel en methodologie

Om het lokale beleid optimaal af te stemmen op de wensen en verwachtingen van haar burgers, heeft stad Halle het Stadspanel opgestart. Dit panel bestaat uit meer dan 500 leden die minstens drie keer per jaar worden bevraagd over uiteenlopende thema's. De leden worden per brief uitgenodigd en representeren de Halse bevolking zo goed mogelijk.

Tweede bevraging: doel en thema's

De tweede bevraging van het Stadspanel vond plaats van eind mei tot midden juni. Het thema hiervan betrof publieke **vrijtijdsvoorzieningen zoals parken, speelpleintjes, sportterreinen en ander publiek groen**. Aan de hand van de bevraging trachten we het stadsbestuur te **ondersteunen bij de verdere ontwikkeling van publieke vrijtijdsvoorzieningen**, gebaseerd op de getoetste noden en verwachtingen van de inwoners.

Bevindingen: Gebruik van vrijtijdsvoorzieningen

Natuur en publieke groen kennen een groter en breder gebruik onder de Halse bevolking dan publieke speel- en sportvoorzieningen	
Groen en Natuur	Groenzones worden over alle leeftijdscategorieën frequent bezocht, zij het iets minder door 75-plussers.
	Ontspanning is de belangrijkste motivatie om bossen en parken te bezoeken.
	Voornameijk 16- tot 34-jarigen zien publiek groen ook als ontmoetingsruimtes.
Sport	Sportterreinen worden voornamelijk door inwoners jonger dan 45 bezocht.
	Publieke sportterreinen zijn er in de eerste plaats om aan de conditie te werken.
	Sportterreinen worden door de oudere leeftijdscategorieën ook gebruikt om te ontspannen en anderen te ontmoeten.
Speel	Speeltuinen worden voornamelijk door inwoners jonger dan 45 bezocht.
	Publieke speeltuinen zijn er hoofdzakelijk om (klein)kinderen te laten spelen.
	Speeltuinen zijn voor 75-plussers en 16- tot 24-jarigen ook plaatsen om te ontspannen en anderen te ontmoeten.

Bevindingen: Evaluatie vrijetijdsvoorzieningen

Het groen en de sport- en speelvoorzieningen worden in het algemeen positief geëvalueerd.	
Groen en Natuur	Meer dan de helft van de Hallenaren is tevreden over de aanwezigheid van groen in zijn of haar buurt, ongeacht de buurt waar men woont.
	Met name over de bereikbaarheid is men uitgesproken positief.
	In Lembeek Oost, Halle Centrum, Breedhout en Hondzocht - Lembeek West lijkt er een iets grotere ontevredenheid over het onderhoud en de netheid van publieke groenzones te zijn.
Sport	Met name in Sint-Rochus en Halle Centrum is er een groter aandeel panelleden die meer publieke sportvoorzieningen in hun buurt wensen.
	Het meest tevreden lijkt men over de sportterreinen in Wolvendries - Grote Weide, Buizingen en Don Bosco - Stroppen.
	Over het onderhoud en netheid zien we vooral in Halle Centrum, Hondzocht - Lembeek West en Breedhout een lagere tevredenheid.
Speel	In Lembeek Oost, Essenbeek, Hondzocht - Lembeek West en Breedhout vinden meer panelleden dat er onvoldoende publieke speeltuinen in de buurt zijn.
	In Wolvendries - Grote Weide en Halle Centrum lijkt men minder tevreden over de kwaliteit van de speeltuinen.

Bevindingen: Toekomstige invulling van publieke vrijetijdsvoorzieningen

Rustplekken, ontmoetingsruimtes, en vergroening en ontharding zijn terugkerende wensen met betrekking tot nieuwe voorzieningen, heringerichte pleinen en tijdelijke invullingen.	
Gewenste voorzieningen	Rustbanken aan vrijetijdsvoorzieningen en langs wandel- en fietsroutes zijn een vaak voorkomende vraag, met name onder de oudere panelleden.
	Ontmoetingsplaatsen worden vooral door de jongste panelleden als gewenste voorziening naar voor geschoven.
	Publieke recreatieve watervoorzieningen (bv. openlucht zwemmen) kunnen vooral op interesse van jongeren rekenen.
Herinrichting pleinen	Ongeveer de helft van het Stadspanel ziet het beperken van (auto)verkeer, ruimte om te verkoelen en de aanwezigheid van eet- en drinkgelegenheid als belangrijke succesfactoren.
	Met name de jongste leeftijdscategorieën zijn het sterkst geïnteresseerd in eet- en drinkgelegenheden en ruimte om te verkoelen
Tijdelijke invullingen	Een ruime meerderheid van de panelleden is positief over tijdelijke invullingen van braakliggend terrein, met name -45 jarigen.
	De meningen zijn verdeeld over de concrete invullingen. 'Ruimte voor buurtactiviteiten', een 'zomerbar' en 'volkstuintjes' komen het meest naar voor, maar kunnen geen meerderheid van de panelleden overtuigen.
	Een zomerbar kan op de interesse rekenen van de meerderheid van burgers jonger dan 45, alsook de meerderheid van buurtbewoners uit Buizingen, Hondzocht - Lembeek West en Wolvendries - Grote weide.
	Er is een uitgesproken bezorgdheid met betrekking tot eventuele overlast die bepaalde tijdelijke invullingen voor buurtbewoners kunnen hebben.

2. Inleiding

2.1 Over het Stadspanel van stad Halle

Het Stadspanel draagt bij aan het participatiebeleid van de stad. Zo'n panel omvat een **representatief staal van de bevolking** en brengt meningen naar boven van groepen die zich bij andere participatie-initiatieven minder laten horen. Dat is essentieel om beleid te voeren dat relevant is voor de hele bevolking.

Aan de hand van een inwonerspanel houdt de stad dus vinger aan de pols. Op regelmatige tijdstippen (minimum 3 keer per jaar) wordt het **Stadspanel bevroegd over onderwerpen die spelen binnen de stad** of over belangrijke beleidskeuzes die moeten worden gemaakt.

Het Stadspanel is tenslotte ook een manier om de **realisatie van de beleidsdoelstellingen uit het strategisch meerjarenplan** op te volgen. Het inwonerspanel is een aanvulling op andere participatie-initiatieven en de adviesraden.

2.2 Over de tweede bevraging

In het kader van het Stadspanel vond in de periode mei 2021 - juni 2021 de tweede bevraging plaats, met als **thema publieke vrijetijdsvoorzieningen zoals parken, speelpleintjes, sportterreinen en ander publiek groen**. Meerbepaald polsten we naar gebruik, ervaringen en verwachtingen met betrekking tot de vrijetijdsvoorzieningen.

Aan de hand van de bevraging trachten we het stadsbestuur te **ondersteunen bij de verdere ontwikkeling van publieke vrijetijdsvoorzieningen**, gebaseerd op de getoetste noden en verwachtingen van de inwoners.

Concreet verkrijgen we door middel van deze bevraging meer inzicht in de volgende onderwerpen:

- De mate waarin en de redenen waarvoor de inwoners van Halle momenteel **gebruik maken** van de publieke vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt.
- In welke mate de inwoners van Halle de vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt **waarden**.
- Welke **problemen** de inwoners van Halle ervaren bij de vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt.
- **Welke publieke vrijetijdsvoorzieningen een meerwaarde** zouden betekenen voor hun buurt.
- Welke **ideeën** de inwoners hebben voor de herinrichting van pleinen en tijdelijke invullingen voor braakliggende terreinen.

3. Methodologie

3.1 Gevolgde procedure

De populatie voor het inwonerspanel omvat **alle inwoners van Halle die ouder zijn dan 16 jaar**, behalve raadsleden, leden van het college van burgemeester en schepenen, leden van het vast bureau en leden van het bijzonder comité voor de sociale dienst. Het steekproefkader bestond op 1 december 2020 bijgevolg uit **N = 33.005 inwoners**.

Het Stadspanel werd gevormd door middel van een **proportioneel gestratificeerde steekproeftrekking**. Hierbij werd rekening gehouden met **geslacht en leeftijd**. De populatie (alle Hallenaars ouder dan 16 jaar) werd onderverdeeld in exclusieve groepen (strata), waarna er enkelvoudige aselecte steekproeven werden getrokken binnen elk stratum. Dit in verhouding tot de proportie van ieder stratum in de populatie.

De tabel hieronder geeft een overzicht van de verschillende strata, hun verdeling in de populatie en **deelnemers van de tweede bevraging** van het Stadspanel.

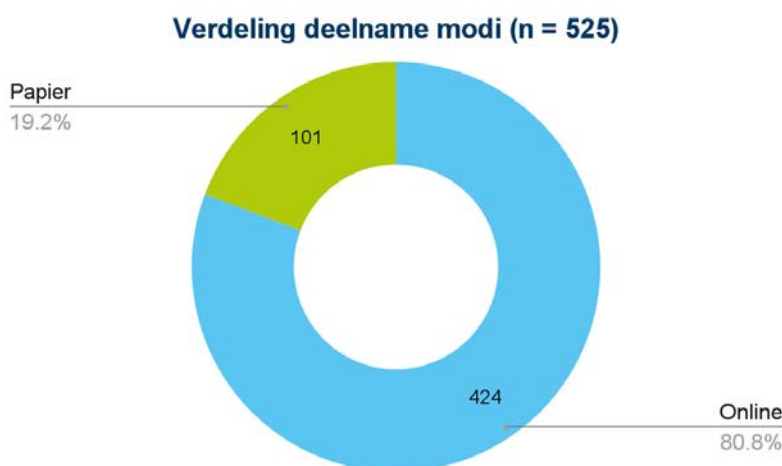
Steekproef beschrijving (leeftijd x geslacht) en wegingsfactoren				
Segmenten		Verdeling per segment (%)		
		Steekproef	Populatie	Wegingsfactor
16-24	Man	2.04	6.24	3.0588
	Vrouw	6.11	6.22	1.018
25-34	Man	7.74	8.06	1.0413
	Vrouw	7.13	8.06	1.1304
35-44	Man	7.13	8.25	1.1571
	Vrouw	8.96	8.23	0.9185
45-54	Man	9.78	8.01	0.819
	Vrouw	8.76	8.08	0.9224
55-64	Man	7.74	7.41	0.9574
	Vrouw	9.16	7.69	0.8395
65-74	Man	10.18	5.51	0.5413
	Vrouw	7.33	6.44	0.8786
75+	Man	4.48	4.43	0.9888
	Vrouw	3.46	7.37	2.1301

In totaal werden voor de tweede bevraging **782 Hallenaren** uitgenodigd. Deze groep bestond uit respondenten die in de eerste bevraging hadden aangegeven ook deel te willen nemen aan volgende bevragingen van het Stadspanel. Zij ontvingen een **uitnodigingsbrief en een herinneringsbrief voor de tweede bevraging**. De herinneringsbrief werd 14 dagen na de uitnodigingsbrief verstuurd.

Respondenten konden bij de eerste bevraging ook aangeven dat ze **verder via e-mail wilden worden uitgenodigd**. Zij die dat deden, kregen naast de brieven ook nog twee e-mails. Deze volgden twee dagen na het versturen van respectievelijk de uitnodigingsbrief en de herinneringsbrief.

Tijdens de eerste bevraging werd de laatste herinneringsbrief vergezeld door een papieren vragenlijst. Panelleden die via deze weg deelnamen, ontvingen ditmaal meteen **een papieren vragenlijst, samen met de eerste uitnodiging**.

De leden van het Stadspanel konden op drie manieren deelnemen aan de bevraging: **online, op papier of telefonisch**. Uiteindelijk namen **525 panelleden** opnieuw deel, waarvan 424 online en 101 door middel van de papieren vragenlijst.



3.2 Toelichting bij de analyses

Bij elk onderdeel van de bevraging werd nagegaan of een samenhang bestaat tussen de antwoorden enerzijds en socio-demografische gegevens anderzijds. Daarbij inbegrepen waren geslacht, leeftijd, woonplaats en het al dan niet hebben van een fysieke beperking.

De aanwezigheid van een significante samenhang wordt doorheen het rapport steeds ondersteund met de resultaten van de uitgevoerde statistische test (i.e. Chi²-test)¹.

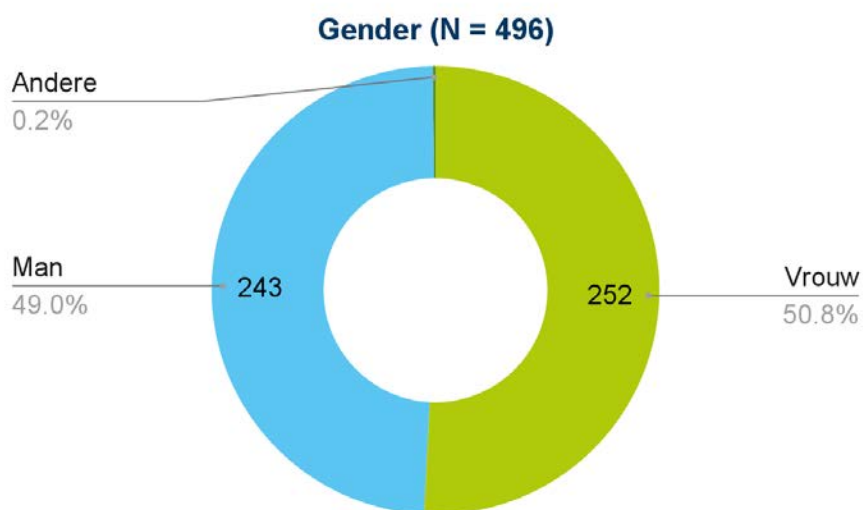
¹ De Chi² test wordt telkens als volgt gerapporteerd (χ^2 (aantal vrijheidsgraden, N = omvang steekproef) = de chi² toets statistiek, p-waarde). Van de p-waarde kan het significantieniveau afgelezen worden: p<0,05, p<0,01 of p<0,001.

3.2 Samenstelling van het Stadspanel

Aan de tweede bevraging van het Stadspanel namen **525 Hallenaren** deel. **504 deelnames** werden weerhouden na een kwaliteitscontrole (o.a. inzendingen met minder dan 70% beantwoorde vragen werden verwijderd)². Dit komt neer op een netto responsgraad van **64,5%** en resulteert in een **foutmarge van 4,33%** bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%³. **De vragenlijst is in het Nederlands**, wat betekent dat personen die de taal niet of onvoldoende machtig zijn, ondergerepresenteerd zijn.

3.2.1 Gender en leeftijdscategorie

Aan de tweede bevraging van het Stadspanel namen **252 (50,8%) vrouwen, 243 (49%) mannen** en **1 (0,2%) persoon met een andere genderidentiteit** deel. Hiermee benadert de samenstelling van de steekproef die van de populatie (Vrouw = 52,1%, Man = 47,9%). Er zijn geen populatiegegevens beschikbaar over personen met een andere genderidentiteit. Dit betekent dat we de representativiteit ervan niet kunnen bepalen, maar ook dat we deze gegevens niet kunnen meenemen in de weging van de resultaten.

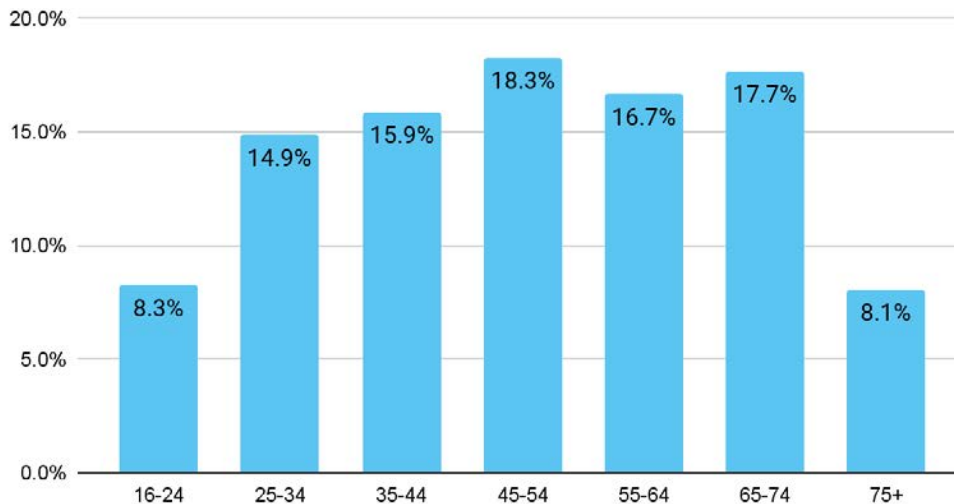


Ook met betrekking tot leeftijdscategorieën volgt de verdeling binnen de groep deelnemers die van de populatie, met een lichte oververtegenwoordiging van 45- tot en met 64-jarigen, en een (lichte) ondervertegenwoordiging van zowel personen jonger dan 24, als 75-plussers. De gemiddelde leeftijd bedraagt 50,2 jaar (SD=17,7), wat iets hoger is dan bij de eerste bevraging (47,7 jaar). De jongste deelnemer is 17 jaar, de oudste 93 jaar.

² De vragen in de enquête waren niet verplicht in te vullen. Het aantal deelnemers verschilt daarom van vraag tot vraag. Bij alle resultaten wordt het reële aantal deelnemers per vraag daarom gerapporteerd.

³ Deze foutmarge is van toepassing op alle cijfers weergegeven in de resultatensectie en wordt gerepresenteerd door middel van een lijn op de staafdiagrammen.

Leeftijdsverdeling (N = 496)



Wanneer we de verhouding van geslacht per leeftijdscategorie bekijken, zien we dat voornamelijk **mannen tussen 16 en 24 jaar** en **vrouwelijke 75-plussers ondervertegenwoordigd** zijn in het Stadspanel. We compenseren deze over en -ondervertegenwoordigingen door middel van **weging**.

3.2.2 Woonplaats

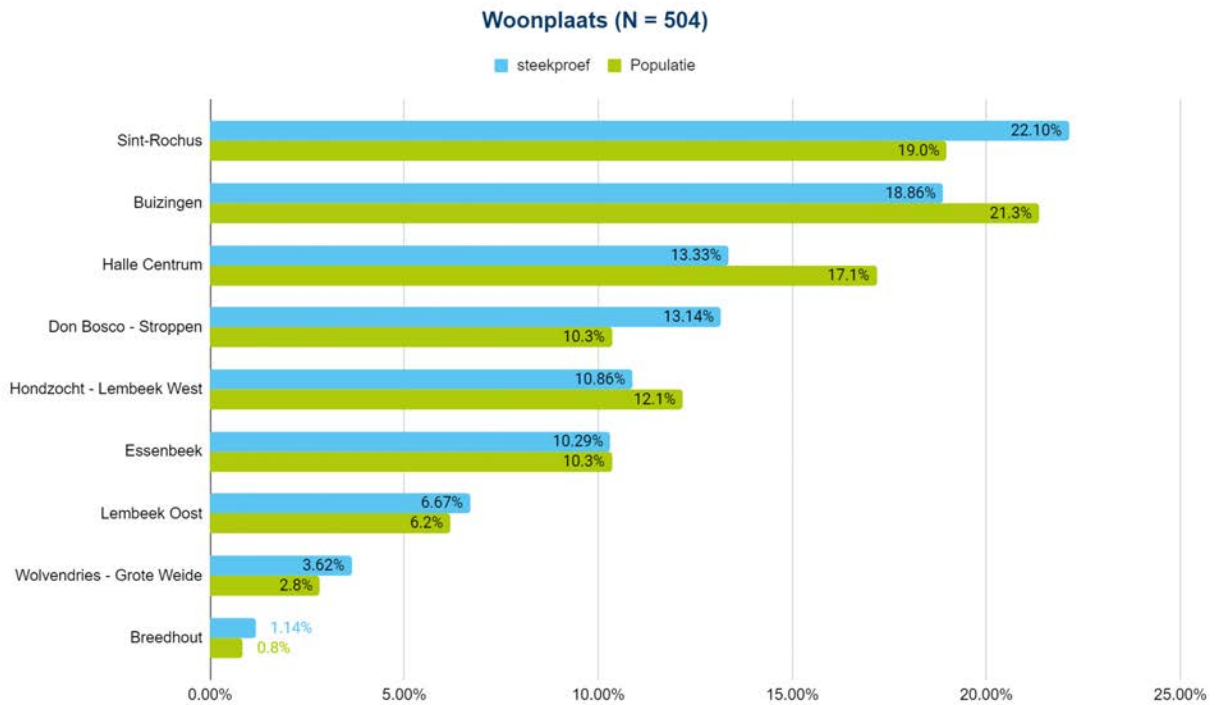
Het staafdiagram hieronder geeft weer **in welke van de 9 Halse buurten de respondenten wonen**, en hoe het aandeel in de steekproef zich verhoudt tot het aandeel in de populatie⁴. De meeste leden van het Stadspanel wonen in de buurten Sint-Rochus, Buizingen en Halle Centrum. De buurten Lembeek Oost, Wolvendries - Grote Weide en Breedhout hebben verhoudingsgewijs minder leden in het Stadspanel.

In grote lijnen zien we dat de **verhouding in de steekproef in grote lijnen overeenkomt met de verhoudingen in de populatie**⁵. Er is een lichte oververtegenwoordiging voor de buurten Sint-Rochus en Don Bosco - Stroppen. Tegelijk is er een lichte ondervertegenwoordiging voor de buurten Halle Centrum en Buizingen.

Het beperkte aantal respondenten uit buurten Breedhout (n = 6), Wolvendries - Grote Weide (n = 19), en Lembeek Oost (n = 35) zorgt voor een **grote(re) mate van onbetrouwbaarheid bij de uitsplitsingen per buurt in dit rapport**.

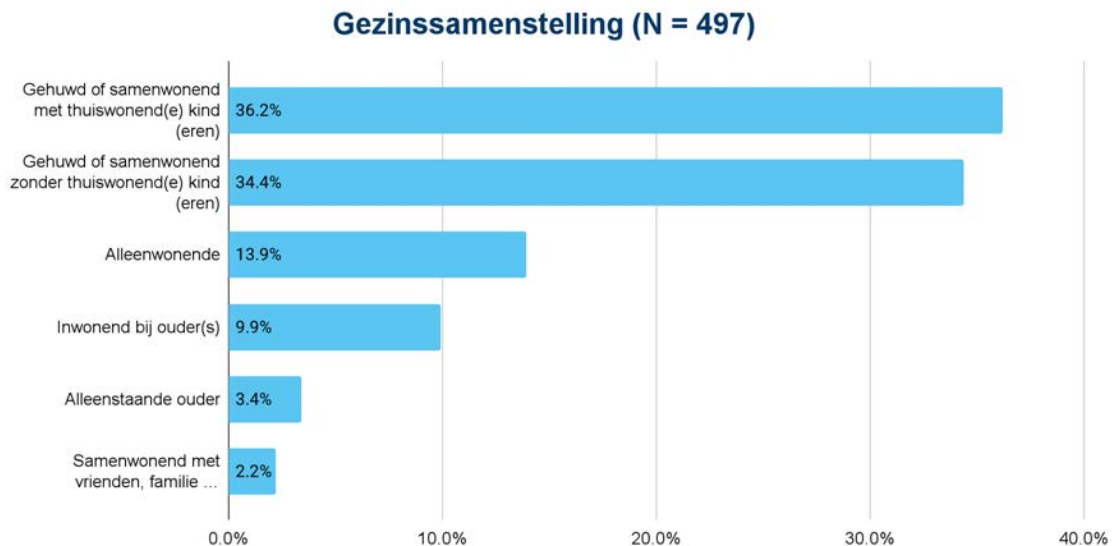
⁴ De buurten zijn gebaseerd op de Hoplr-buurten in Halle, die in samenspraak met Stad Halle getekend zijn. De buurten overlappen grotendeels maar niet volledig met de wijken zoals deze gedefinieerd zijn door Statbel.

⁵ Met "populatie" verwijzen we hier naar het aantal inwoners in Halle, ouder dan 16 jaar op 1 december 2020.



3.2.3 Gezinsamenstelling huishouden

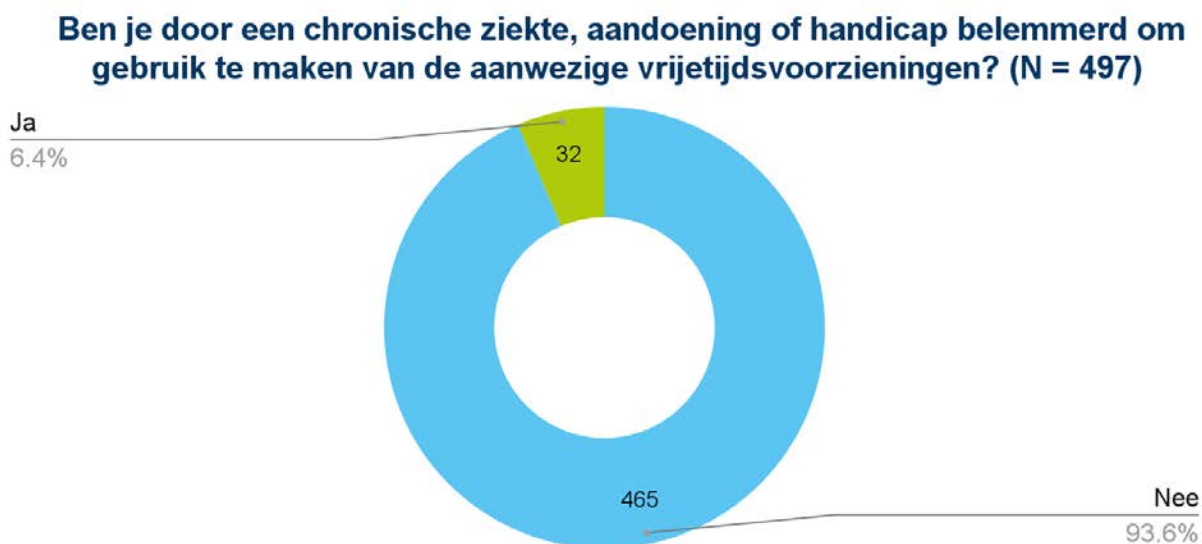
Ongeveer tweederde van de panelleden is samenwonend of gehuwd met (36,2%) of zonder (34,4%) thuiswonende kinderen. Verder is iets minder dan 14% alleenwonend, woont net geen 10% in bij zijn of haar ouder(s), is 3,4% een alleenstaande ouder, en woont 2,2% samen met vrienden of familieleden.



In vergelijking met de populatie⁶ is er een ondervertegenwoordiging van het aantal gehuwden of samenwonenden met thuiswonenden kinderen (ca. 50%) en alleenstaande ouders (ca. 11%), terwijl er een oververtegenwoordiging is van het aantal gehuwden of samenwonenden zonder thuiswonende kinderen (ca. 22%). Het aantal alleenwonenden staat in verhouding tot de populatie (ca. 13%).

3.2.4 Fysieke Beperking

6,4% van de deelnemers gaf aan fysiek niet in staat te zijn om gebruik te maken van de aanwezige vrijetijdsvoorzieningen. Het gaat voornamelijk over oudere personen. **Deze gegevens zijn vergelijkbaar met de populatie.** In de nationale gezondheidsenquête van 2018 gaf iets meer dan 6% van de Vlaamse bevolking ouder dan 15 jaar aan zich door gezondheidsredenen mobiel beperkt te voelen⁷.



3.2.5 Thuistaal

Ten slotte bestaat **het overgrote deel van de deelnemers van het Stadspanel uit Hallenaren die thuis Nederlands als voertaal hanteren (90,6%)**. Daarnaast geeft 6% aan thuis voornamelijk Frans te spreken. 3,4% spreekt thuis nog een andere taal, waaronder Engels, Spaans, Oekraïens, Pools, Arabisch, Thais, en Russisch.

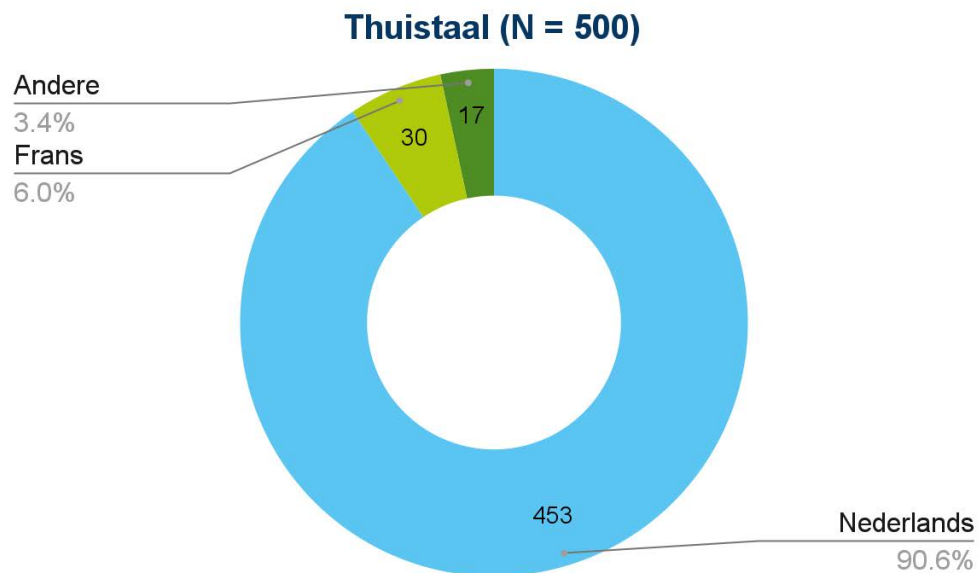
Populatiegegevens over de thuistaal van Hallenaren zijn schaars en fragmentarisch, maar **anderstaligen zijn naar alle waarschijnlijk ondervertegenwoordigd in het stadspanel**. Cijfers uit de Vlaamse inburgerings- en integratiemonitor rapporteren cijfers over de thuistaal van schoolgaande kinderen en jongeren. Deze geven aan dat ongeveer 20% (middelbare school

⁶

https://statistieken.vlaanderen.be/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=abb%5Cgemeentemonitor_application.qvw&lang=nl-NL&host=QVS%40cwv100154&anonymous=true

⁷ https://s9xjb.wiv-isp.be/SASStoredProcess/guest?_program=/HISIA/SP/selectmod2018&module=longlimi

scholieren) tot 30% (kleuters) thuis niet het Nederlands als thuistaal heeft⁸. Een eerder nieuwsbericht uit 2015 vermeldde dat Nederlands voor 66% van de Hallenaren de thuistaal is⁹.



⁸ https://www.integratiebeleid.vlaanderen.be/sites/default/files/atoms/files/Vlaamse_LIIM_Halle_0.pdf

⁹ https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20151113_01968674

4. Resultaten bevraging

In dit hoofdstuk bespreken we de resultaten van de bevraging. We delen deze op **per thema**:

1. **gebruik** van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen
2. **evaluatie** van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen
3. **problemen** met de bestaande vrijetijdsvoorzieningen
4. **gewenste voorzieningen** bij toekomstige ontwikkelingen
5. ideeën voor **herinrichtingen van pleinen**
6. ideeën voor **tijdelijke invullingen**

We lichten telkens de relevante en opvallende bevindingen toe.

4.1 Gebruik van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen

Als eerste polste de bevraging naar de **mate waarin en de redenen waarvoor burgers gebruikmaken van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt**. Met vrijetijdsvoorzieningen bedoelen we natuur en publiek groen zoals parken, bossen en andere groenzones, alsook publieke sportterreinen en speeltuinen.

Aan de hand van het eerste onderdeel van de vragenlijst trachtten we in te schatten:

- **hoe vaak** de verschillende voorzieningen gebruikt worden;
- **waar en door wie** de voorzieningen gebruikt worden;
- **waarom** de voorzieningen gebruikt worden; en
- of de motivaties om de voorzieningen te gebruiken verschillen naargelang bepaalde **achtergrondkenmerken** zoals geslacht, leeftijd, woonplaats of fysieke beperking.

Hieronder behandelen we elk van deze vier vraagstukken.

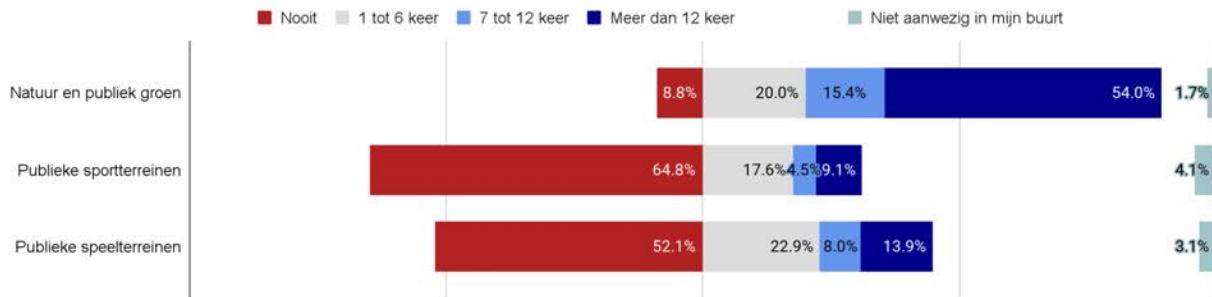
4.1.1 Gebruik van de vrijetijdsvoorzieningen: algemeen

Uit bovengenoemde vrijetijdsvoorzieningen werden **natuur en publiek groen, zoals parken en bossen, dit voorbije jaar het meest benut**. Meer dan 90% gaf aan minstens 1 keer gebruik te hebben gemaakt van deze voorzieningen. Meer dan de helft bezocht het publieke groen zelfs vaker dan 12 keer.

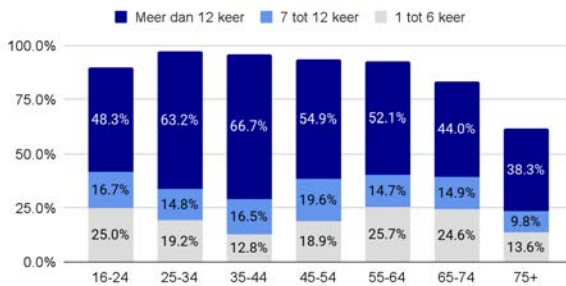
Publieke speeltuinen werden door iets minder dan de helft van de Hallenaren minstens 1 keer bezocht. Publieke sportterreinen werden door iets meer dan een derde van de respondenten gebruikt.

Vanwege de heersende coronamaatregelen liggen deze verhoudingen wellicht iets anders dan normaal. Door het verbod op groepssporten en samenscholingen, boden parken en bossen relatief gezien de meeste ontspanningsmogelijkheden.

Hoe vaak maakte je het afgelopen jaar gebruik van onderstaande publieke vrijetijdsvoorzieningen in jouw buurt? (N = 503)



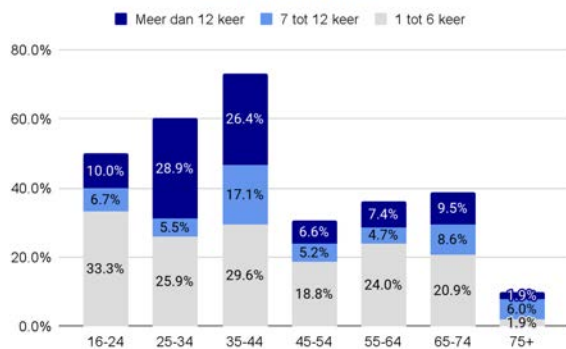
Gebruiksfrequentie natuur en publiek groen per leeftijdscategorie



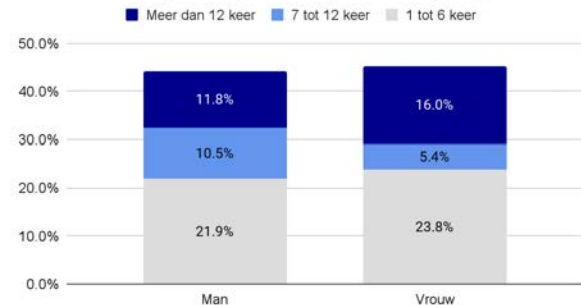
Gebruiksfrequentie publieke sportterreinen per leeftijdscategorie



Gebruiksfrequentie publieke speeltuinen per leeftijdscategorie



Gebruiksfrequentie publieke speeltuinen per geslacht



Voornamelijk ouderen (75+) gaven in mindere mate aan natuur en het publiek groen in hun buurt te hebben bezocht ($\chi^2 (24, N = 479) = 50,91, p < 0,01$).

Publieke sportterreinen lijken eerder gebruikt te worden door 16- tot 44-jarigen, met opnieuw een lager gebruik door ouderen (vanaf 45+) ($\chi^2 (24, N = 479) = 67,86, p < 0,01$). Publieke speeltuinen worden, net als publieke sportterreinen, voornamelijk bezocht door 16- tot 44-jarigen, en met name 35- tot 44-jarigen ($\chi^2 (24, N = 479) = 88,32, p < 0,001$). Vrouwen lijken overigens iets frequenter gebruik te maken van speelreinen dan mannen ($\chi^2 (4, N = 479) = 12,97, p < 0,05$).

Hallenaren met een fysieke beperking geven aan minder frequent gebruik te maken van vrijetijdsvoorzieningen zoals natuur en groen ($\chi^2 (4, N = 477) = 74,28, p < 0,001$), en speeltuigen

(χ^2 (4, N = 477) = 15,61, $p < 0,01$). Hierbij dient te worden opgemerkt dat er een samenhang bestaat tussen leeftijd en fysieke beperkingen enerzijds en leeftijd en gebruik van vrijetijdsvoorzieningen anderzijds.

Ten slotte werden er geen verschillen tussen buurten waargenomen met betrekking tot gebruiksfrequentie.

4.1.2 Motivatie voor het bezoeken en gebruiken van publieke vrijetijdsvoorzieningen

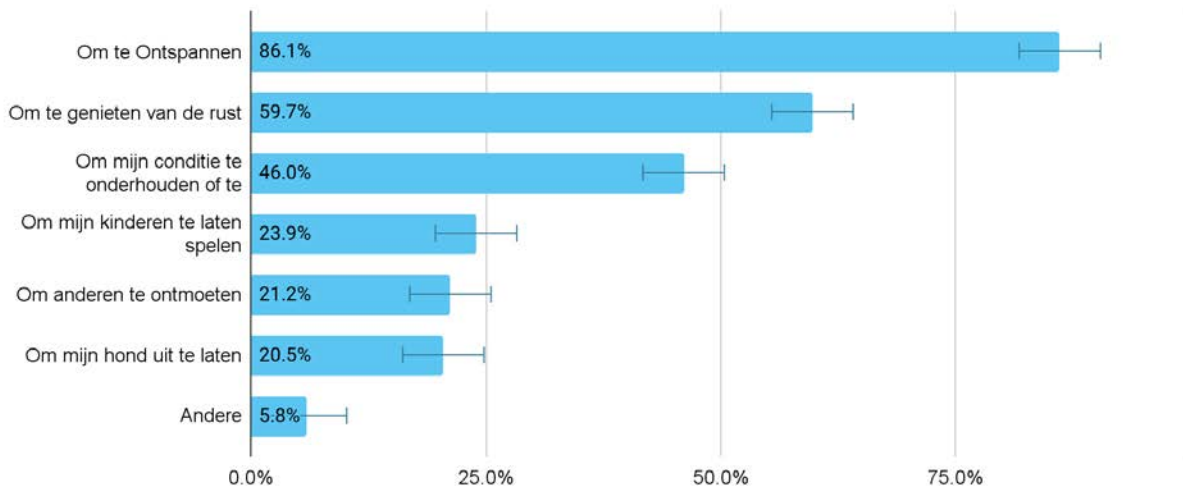
Vervolgens vroegen we naar de **redenen** om natuur en publiek groen, publieke sportterreinen en speeltuinen in de eigen buurt te bezoeken. Telkens duiden we ook de relevante socio-demografische verschillen.

4.1.2.1 Natuur en publiek groen

Algemeen

Veruit de belangrijkste reden waarom men bossen, parken en ander publiek groen bezocht had, was om zich te **ontspannen** (86,1%). In iets mindere mate om te genieten van de rust (59,7%) en om zijn of haar conditie te onderhouden of te verbeteren (46%). De kinderen laten spelen (23,9%), anderen ontmoeten (21,2%) en de hond uitlaten (20,5%) werden minder frequent aangeduid als reden om de natuur en het publiek groen op te zoeken.

Indien je aangaf dat je NATUUR EN PUBLIEK GROEN bezocht hebt in het afgelopen jaar, waarom heb je die bezocht? (N = 464)



Onder 'andere' redenen om natuur en publiek groen te gebruiken, werd onder andere het observeren van natuur vernoemd, maar ook het opzoeken van verkoeling, of louter passage.

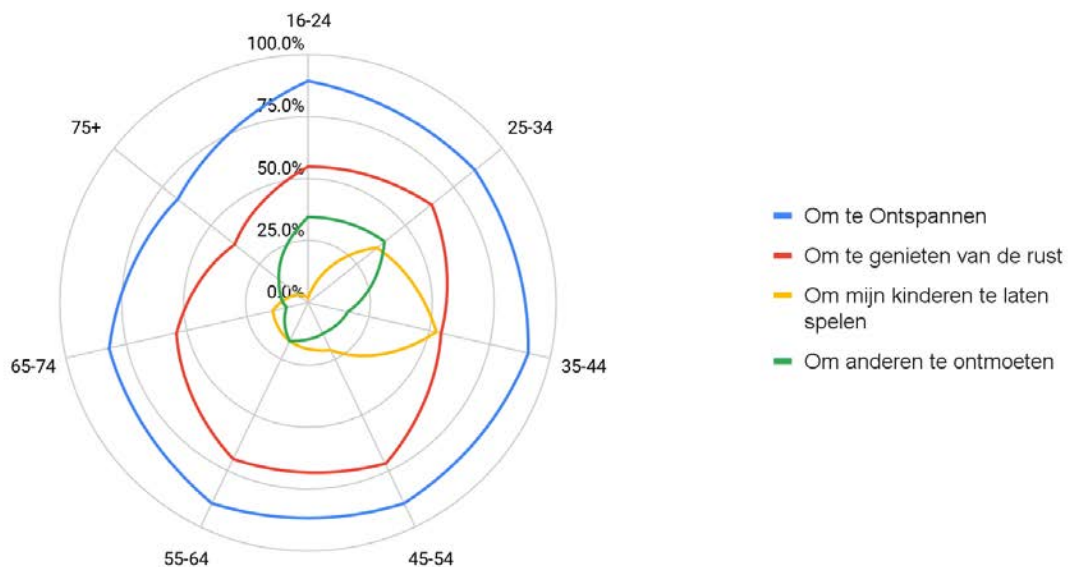
Socio-demografische verschillen

We vonden geen verschillen tussen mannen en vrouwen wat betreft motivatie om bossen, parken en ander publiek groen te bezoeken.

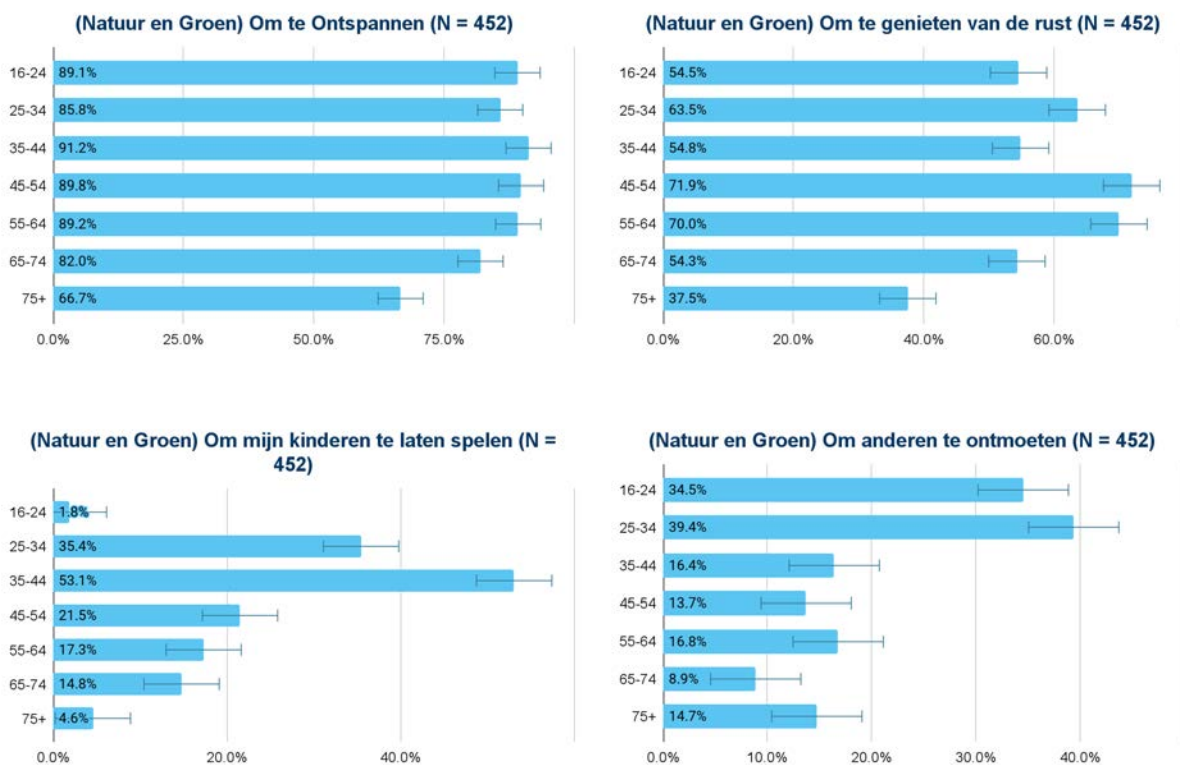
De motivatie om natuur en publiek groen te bezoeken, **hangt wel samen met leeftijd**.

Ontspanning en rust vormen over alle leeftijdscategorieën heen de belangrijkste motivatie. Opvallend echter, is dat 75-plussers minder frequent dan anderen rust ($\chi^2 (6, N = 452) = 23,8, p < 0,001$) en ontspanning ($\chi^2 (6, N = 452) = 35,31, p < 0,001$) opgaven als motivatie. Omgekeerd geven 45- tot 64-jarigen net meer dan anderen aan dat rust een belangrijke motivatie is ($\chi^2 (6, N = 452) = 23,8, p < 0,001$).

Motivaties om natuur en publiek groen te bezoeken per leeftijdscategorie (N = 452)



Niet geheel onverwacht zijn het voornamelijk ouders, en met name 35- tot 44-jarigen, die bossen, parken en ander publiek groen bezoeken om hun kinderen te laten spelen ($\chi^2 (6, N = 452) = 69,93, p < 0,001$). Vooral de jongste leeftijdscategorieën (16-34) bezoeken bossen, parken en ander publiek groen ook om anderen te ontmoeten ($\chi^2 (6, N = 452) = 39,98, p < 0,001$).



Tussen de buurten bestaan geen grote verschillen wat betreft motivatie om gebruik te maken van bossen, parken en ander publiek groen. Enkel worden de natuur en het groen in Breedhout minder dan in andere buurten gebruikt om de conditie te onderhouden of verbeteren ($\chi^2 (8, N = 452) = 18,16, p < 0,05$).

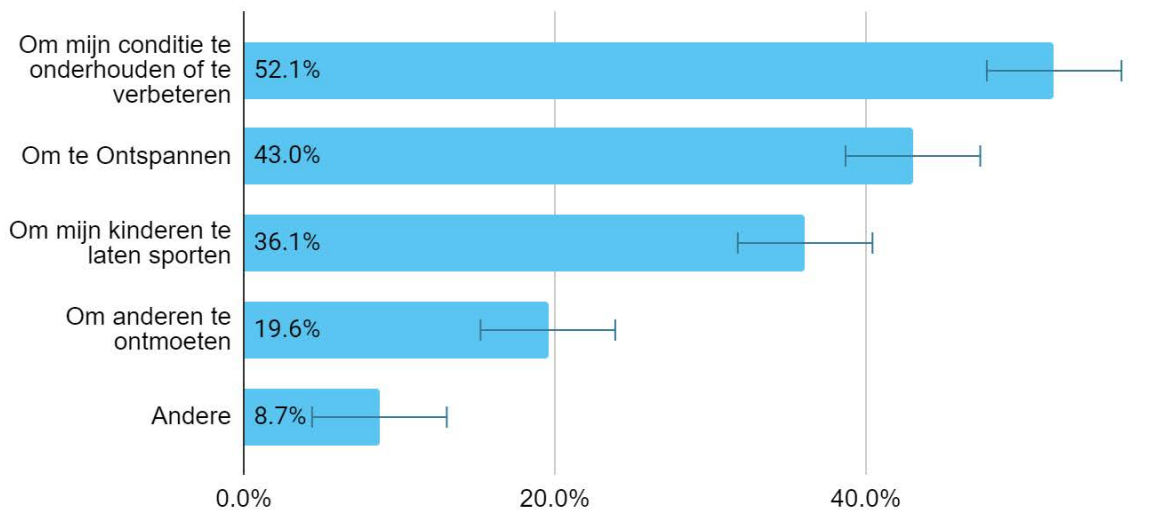
Mensen met een fysieke beperking zijn minder geneigd om gebruik te maken van natuur en publiek groen om te ontspannen ($\chi^2 (1, N = 450) = 28,64, p < 0,001$), om hun kinderen te laten spelen ($\chi^2 (1, N = 450) = 4,16, p < 0,05$), of om te genieten van de rust ($\chi^2 (1, N = 450) = 10,04, p < 0,001$). Hierbij dienen we op te merken dat voornamelijk de oudere leeftijdscategorieën een fysieke beperking rapporteren.

4.1.2.2 Publieke sportterreinen

Algemeen

Zoals eerder aangetoond, heeft slechts een minderheid van de Hallenaren het afgelopen jaar gebruik gemaakt van publieke sportterreinen. De belangrijkste redenen om dit toch te doen, zijn het onderhouden of verbeteren van de conditie (52,1%), ontspanning (43%) of om zijn of haar kinderen te laten sporten (36,1%). Het ontmoeten van anderen is een minder voorkomende motivatie (19,6%).

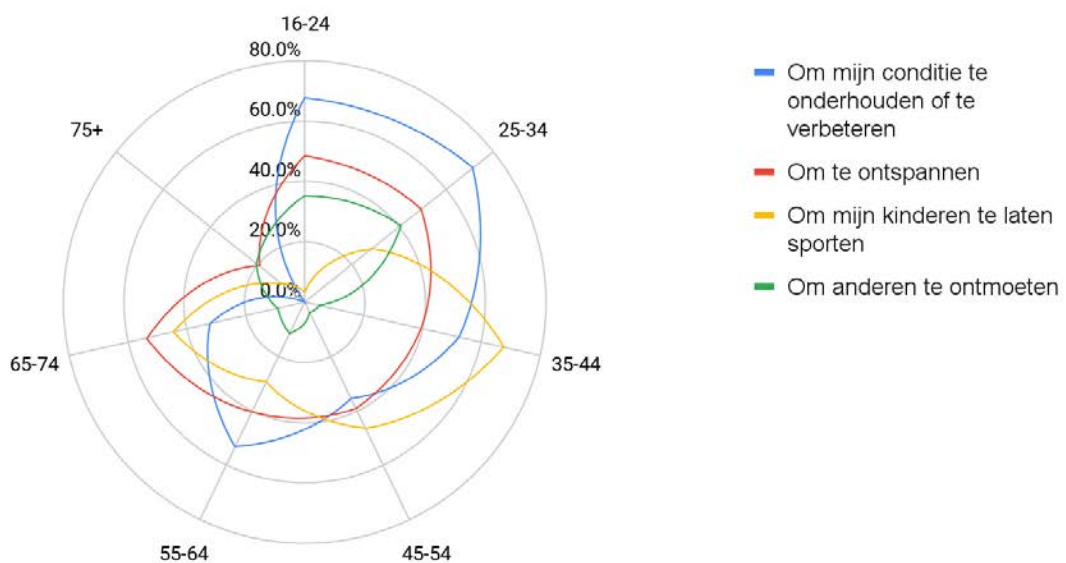
Indien je aangaf dat je publieke SPORTTERREINEN gebruikt hebt in het afgelopen jaar, waarom heb je die gebruikt? (N = 165)



Onder 'andere' motivaties kwamen met name jobgerelateerde zaken naar boven, zoals een L.O. leerkracht die met haar klas gaat sporten. Verder werden niet zozeer 'andere' motivaties geduid; men maakte voornamelijk gebruik van het open veld om aan te geven dat er omwille van covid-19 weinig gebruik werd gemaakt van dit soort voorzieningen.

Socio-demografische verschillen

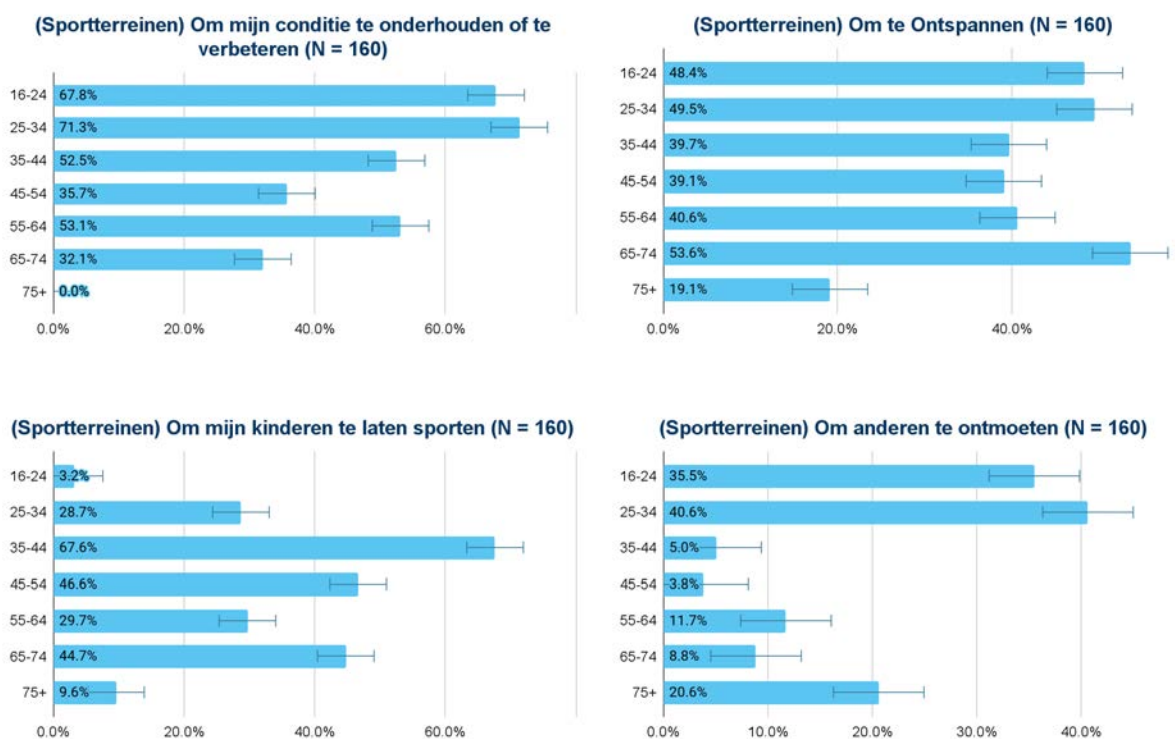
Motivaties om publieke sportterreinen te gebruiken per leeftijdscategorie (N = 165)



Ook hier zien we **sterke leeftijdsverschillen**. Voornamelijk bij de twee jongste leeftijdscategorieën (16-34) vormt het onderhouden of verbeteren van de conditie de belangrijkste motivatie om gebruik te maken van publieke sportterreinen. Deze motivatie is in mindere mate aanwezig bij de 45- tot 55-jarigen ($\chi^2 (6, N = 165) = 40,79, p < 0,001$) en nagenoeg afwezig bij de oudste leeftijdscategorie (75+).

Waar voornamelijk de twee jongste leeftijdscategorieën en de 65- tot 74-jarigen ontspanning als een belangrijke motivatie aanduiden ($\chi^2 (6, N = 165) = 14,33, p < 0,05$), vormt 'mijn (klein)kinderen laten sporten' een belangrijke motivatie voor 35- tot 54-jarigen en 65- tot 74-jarigen ($\chi^2 (6, N = 165) = 45,86, p < 0,001$).

'Anderen ontmoeten' is over het algemeen het minst vaak opgegeven als motivatie, maar voor 16- tot 34-jarigen vormt het toch een belangrijke reden om gebruik te maken van sportterreinen ($\chi^2 (6, N = 165) = 42,32, p < 0,001$). Voor zover 75-plussers gebruik maken van sportterreinen, doen ze dit ook voornamelijk om anderen te ontmoeten.



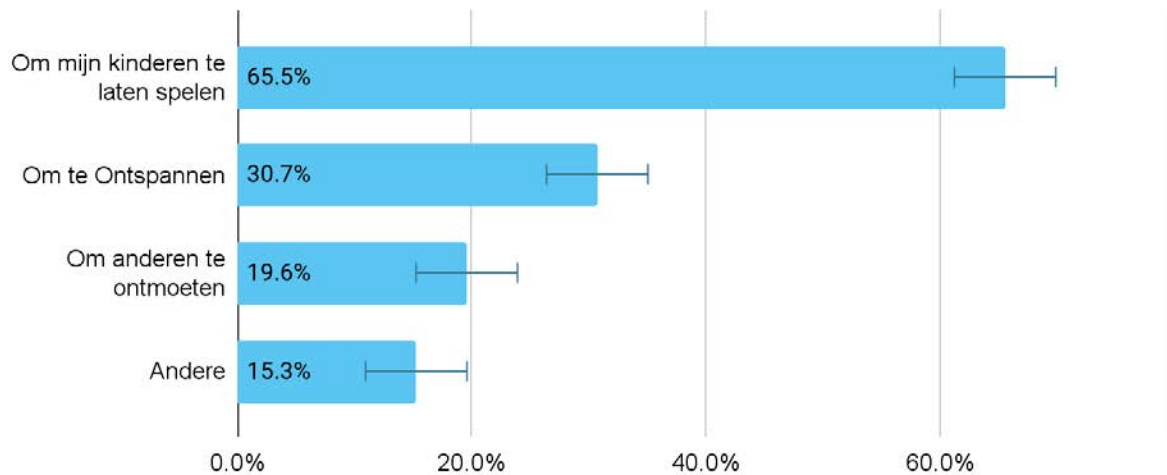
Naast leeftijd vonden we geen verschillen tussen mannen en vrouwen, woonplaats of het al dan niet hebben van een fysieke beperking, wat betreft de motivatie om gebruik te maken van publieke sportterreinen.

4.1.2.3 Publieke speeltuinen

Algemeen

Weinig verrassend is **'kinderen laten spelen'** de belangrijkste reden waarom Hallenaren gebruik maken van publieke speeltuinen (65,5%). Daarnaast worden deze vrijetijdsvoorzieningen ook nog gebruikt om zich te ontspannen (30,7%) en anderen te ontmoeten (19,6%).

Indien je aangaf dat je publieke SPEELTUINEN gebruikt hebt in het afgelopen jaar, waarom heb je die gebruikt? (N = 234)



Bij de open vraag deelde men allerlei variaties op 'kinderen laten spelen', zoals het laten spelen van kleinkinderen, petekinderen, leerlingen of kinderen van een jeugdbeweging of -activiteit.

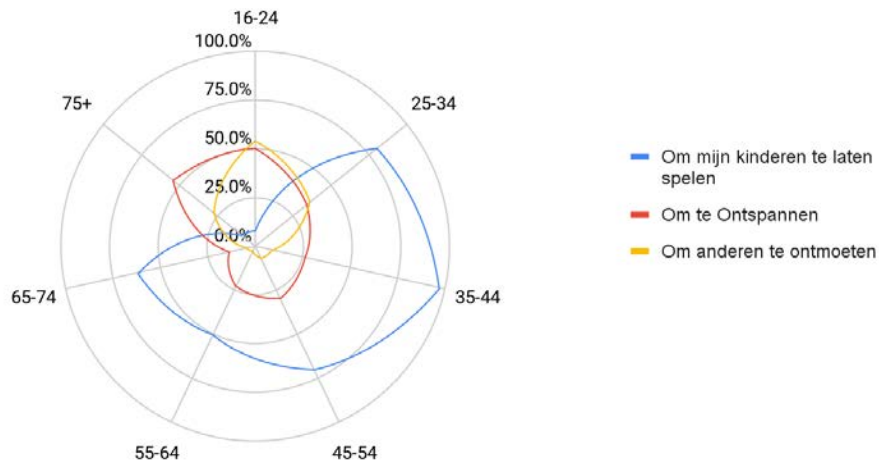
Socio-demografische verschillen

Mannen en vrouwen verschillen in essentie niet van elkaar wat betreft hun motivaties om gebruik te maken van publieke speeltuinen. Eveneens vonden we geen verschil tussen de buurten.

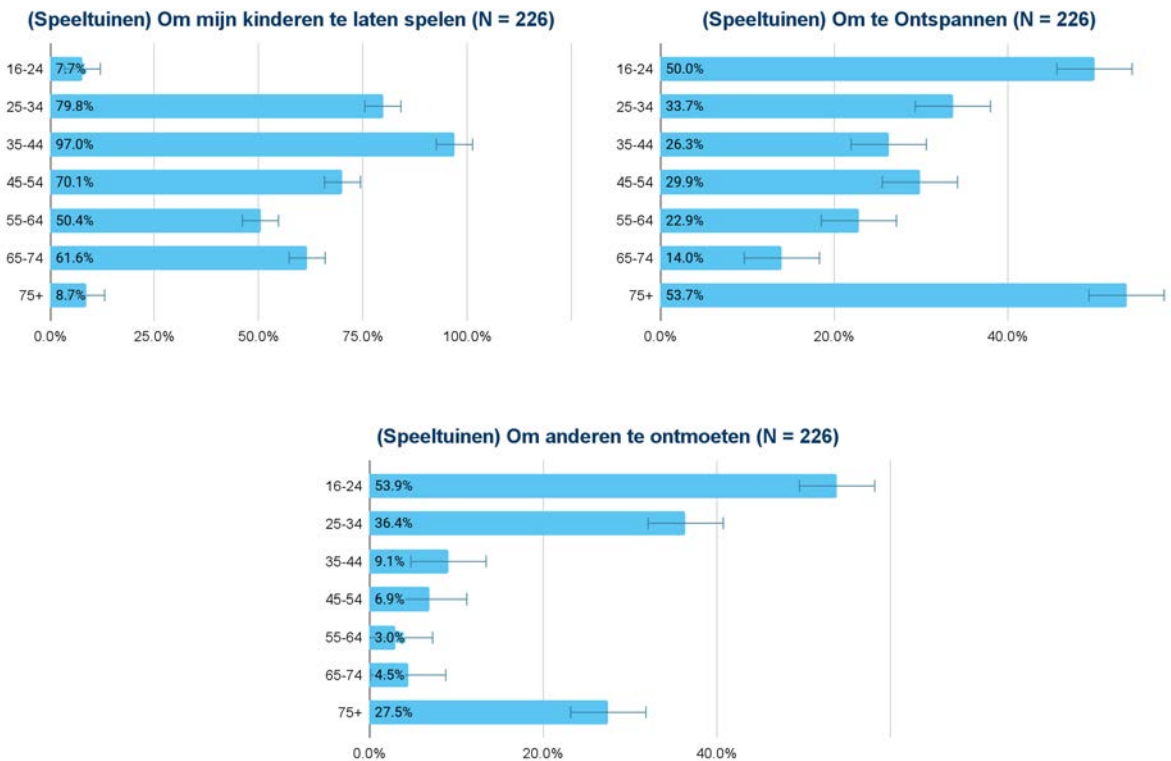
Mensen met een fysieke beperking kozen 'kinderen laten spelen' minder frequent als motivatie ($\chi^2(1, N = 226) = 6,43, p < 0,05$). Hierbij moeten we opnieuw de opmerking maken dat mensen met een fysieke belemmering typisch iets ouder zijn.

Wat het gebruik van publieke speeltuinen betreft zien we voornamelijk verschillen tussen de **verschillende leeftijdscategorieën**.

Motivaties om publieke speeltuinen te gebruiken per leeftijdscategorie (N = 226)



Voornameijk 25- tot 74-jarigen bezochten een speeltuin om kinderen te begeleiden, en dan vooral de categorie 35-44. Opvallend, zowel de jongste (16-24) als de oudste (75+) leeftijdscategorieën bezoeken speeltuinen om zich te ontspannen (χ^2 (6, N = 226) = 17,63, $p < 0,01$). Op eenzelfde manier zijn de twee jongste leeftijdscategorieën (16-34) net als de oudste (75+) meer geneigd om speeltuinen te bezoeken om er anderen te ontmoeten (χ^2 (6, N = 226) = 44,96, $p < 0,001$).



4.2 Evaluatie van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen

Vervolgens werd bevestigd in hoeverre men **tevreden is over de kwantiteit en kwaliteit van de vrijetijdsvoorzieningen**.

Aan de hand van het tweede onderdeel van de vragenlijst trachtten we in te schatten:

- of er voldoende vrijetijdsvoorzieningen aanwezig zijn in de buurt; en
- in hoeverre de bereikbaarheid, beschikbaarheid, veiligheid en kwaliteit van de voorzieningen voldoen aan de verwachtingen.

Hieronder behandelen we elk van deze vraagstukken. Hierbij exploreren we ook eventuele verschillen naargelang leeftijd, geslacht, buurt en het al dan niet hebben van een beperking.

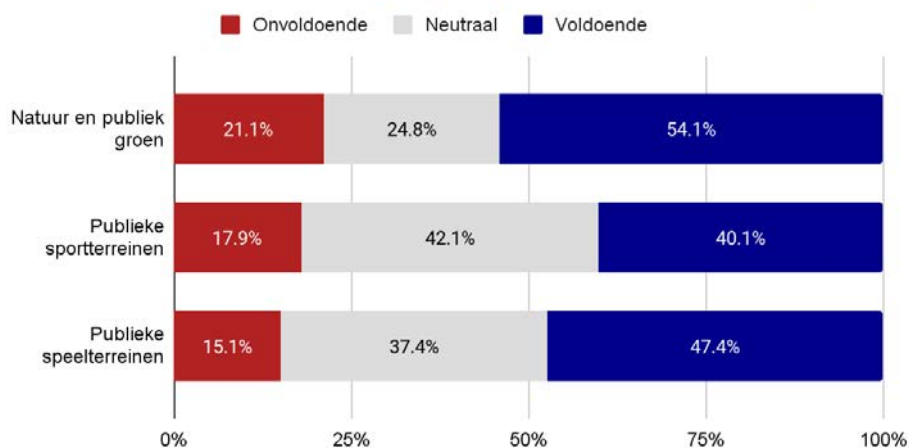
4.2.1 Waardering van de aanwezigheid van vrijetijdsvoorzieningen in de buurt

Allereerst wilden we te weten komen in welke mate men tevreden is over de aanwezigheid van de verschillende vrijetijdsvoorzieningen in de buurt.

Algemeen

Over het algemeen lijken de inwoners **tevreden over de aanwezigheid van vrijetijdsvoorzieningen** in de buurt. Men lijkt voornamelijk geïnteresseerd in de hoeveelheid natuur en publiek groen in de buurt. Een meerderheid (54,1%) geeft aan dat er voldoende bossen, parken en ander publiek groen aanwezig is in de buurt. Tegelijk geeft ongeveer een vijfde (21,1%) aan dat dit niet het geval is en blijft een kwart onbeslist (24,8%).

Vind je dat volgende vrijetijdsvoorzieningen voldoende of onvoldoende aanwezig zijn in jouw buurt? (N = 485)



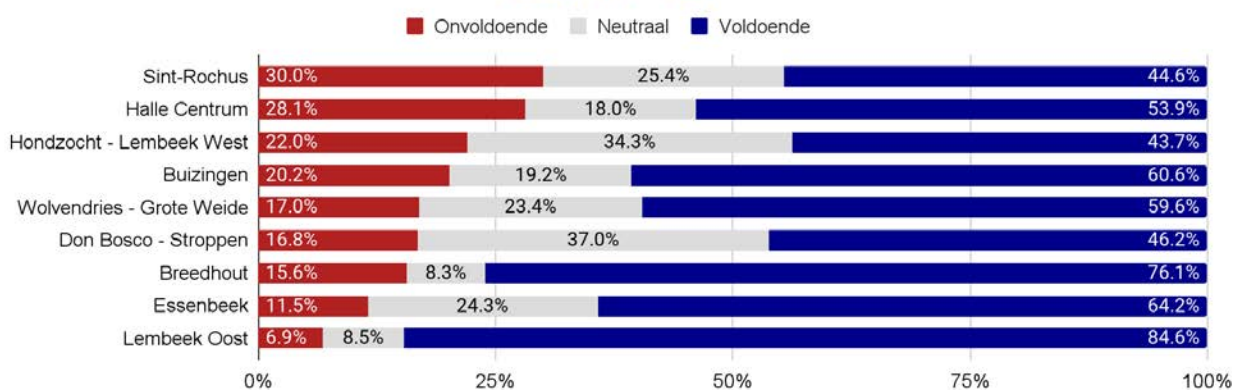
Zowel ten aanzien van publieke sportterreinen (42,1%) als publieke speeltuinen (37,4%) heeft een groter aandeel geen uitgesproken mening. Dit lijkt overeen te komen met het lager gebruik van deze voorzieningen.

Socio-demografische verschillen

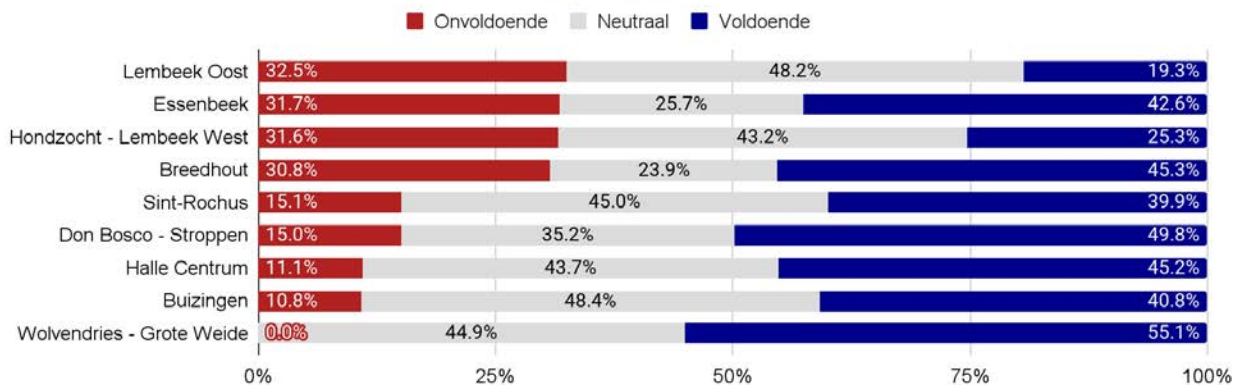
De **belangrijkste socio-demografische verschillen vonden we bij de woonplaats** van de respondenten, meer bepaald met betrekking tot de aanwezigheid van publieke **sport- en speelterreinen**.

Met name in de buurt Sint-Rochus en Halle Centrum en in mindere mate in Hondzocht - Lembeek West en Buizingen geeft men een tekort aan publieke sportterreinen aan. Omgekeerd geeft men vooral in Essenbeek en in Lembeek Oost aan over voldoende publieke sportfaciliteiten te beschikken ($\chi^2(16, N = 467) = 34,00, p < 0,01$). Tegelijk is in iedere buurt minstens 40% (tot 85% in Lembeek Oost) tevreden over het aanbod.

Vind je dat er voldoende of onvoldoende publieke sportterreinen aanwezig zijn in jouw buurt? (N = 467)



Vind je dat er voldoende of onvoldoende publieke speeltuinen aanwezig zijn in jouw buurt? (N = 467)



Voornamelijk in buurten Lembeek-Oost, Essenbeek, Hondzocht - Lembeek West, en Breedhout geeft men aan dat er onvoldoende speeltuinen zijn. Omgekeerd geeft men in Halle Centrum, Buizingen en met name in Wolvendries - Grote Weide aan over voldoende speeltuinen te beschikken ($\chi^2 (16, N = 467) = 45,95, p < 0,001$).

We vonden geen verschillen tussen geslachten of leeftijdscategorieën wat betreft tevredenheid over het aanbod vrijetijdsvoorzieningen in de buurt.

Mensen met een beperking geven in mindere mate aan dat er voldoende speeltuinen in de buurt zijn ($\chi^2 (16, N = 467) = 6,22, p < 0,05$).

4.2.2 Waardering van natuur en publiek groen in de buurt

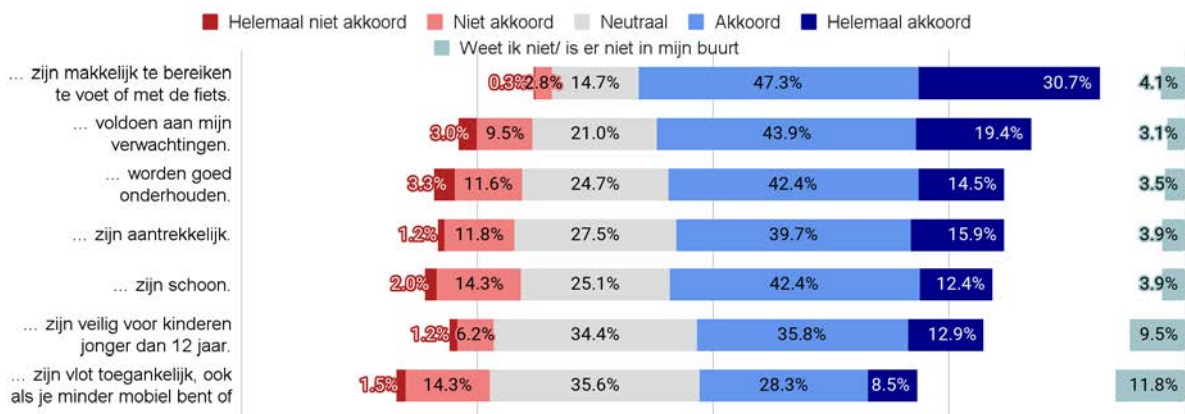
In de volgende vragen peilden we naar de tevredenheid over verschillende aspecten van vrijetijdsvoorzieningen in de buurt. In dit eerste deel bespreken we de waardering van natuur en publiek groen in de buurt.

Algemeen

In grote lijnen worden bossen, parken en ander publiek groen gewaardeerd. Zo is meer dan de helft van de ondervraagden het (helemaal) eens met de stellingen dat het publiek groen makkelijk te voet of met de fiets kan bereikt worden (78%), aan de verwachtingen voldoet (63,3%), goed onderhouden wordt (56,9%), en aantrekkelijk (55,6%) en schoon is (54,8%).

Over de veiligheid voor kinderen jonger dan 12 jaar en de toegankelijkheid voor mindere mobiele mensen zijn velen minder geopinieerd. In dat geval duiden ze 'neutraal' of 'weet ik niet' aan.

De natuur en het groen (parken, bossen, ...) in mijn buurt ... (N = 491)



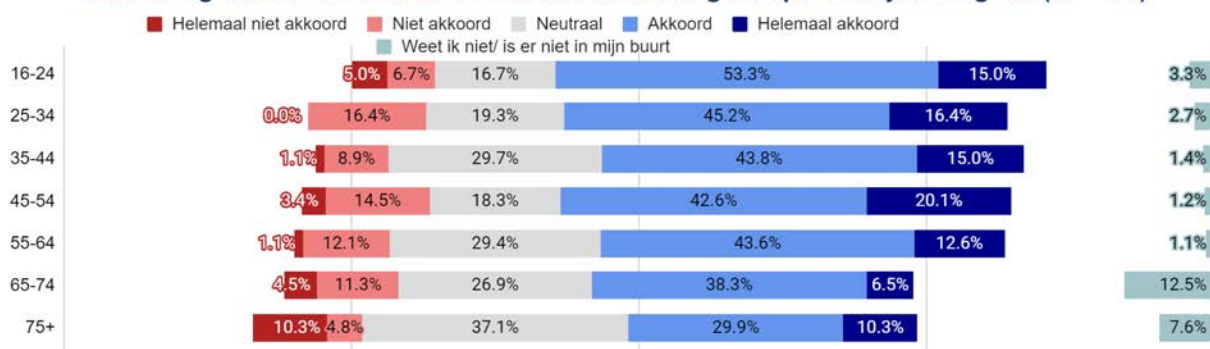
De ondervraagden lijken het vaakst ontevreden over de netheid (16,2%) en het onderhoud (14,9%), alsook over de toegankelijkheid voor mensen die minder mobiel zijn (15,8%).

Socio-demografische verschillen

We vonden geen verschil tussen mannen en vrouwen wat betreft tevredenheid van natuur en groen in de buurt. Daartegenover zien we wel een samenhang met leeftijd, woonplaats en het al dan niet ervaren van een fysieke belemmering.

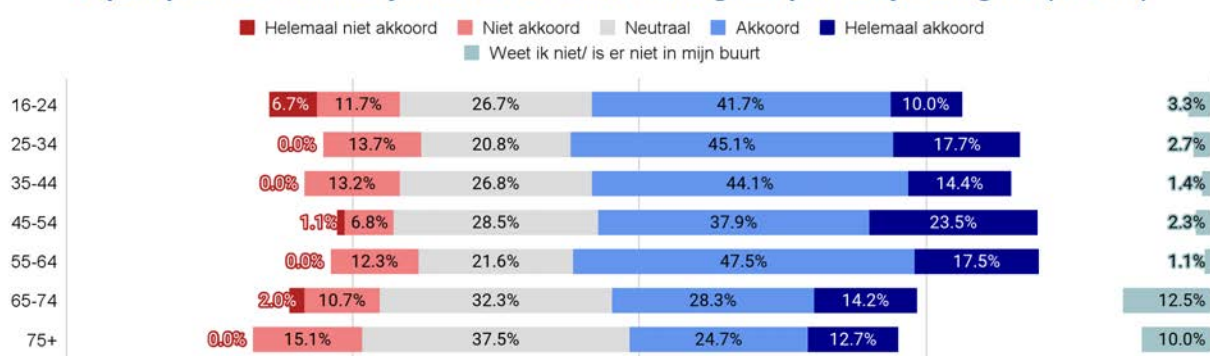
Wanneer we naar **leeftijdsv verschillen** kijken merken we dat er een duidelijke meerderheid is bij de 16 tot 64-jarigen die vindt dat parken, bossen en ander publiek groen goed onderhouden worden. Het aandeel dat eerder of heel negatief staat ten opzichte van deze stelling varieert tussen de 10% en 16%. Bij de twee oudste leeftijdscategorieën (65-74 en 75+) hebben meer mensen geen opinie ($\chi^2 (30, N = 470) = 45,69, p < 0,05$).

Waardering van het onderhoud van de natuur en het groen per leeftijdscategorie (N = 470)

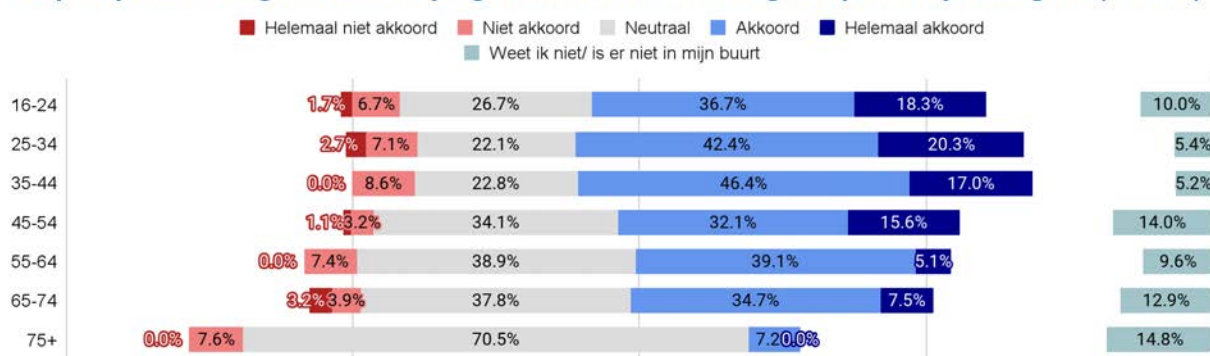


Een gelijkaardig verhaal zien we bij de mate waarin men natuur en publiek groen aantrekkelijk (χ^2 (30, N = 470) = 47,10, $p < 0,05$) en kindvriendelijk (χ^2 (30, N = 470) = 59,57, $p < 0,01$) vindt. Wat betreft kindvriendelijkheid zien we een eerder uitgesproken positieve mening bij 25- tot 44-jarigen; zij die wellicht meer directe ervaring hebben.

Gepercipieerde aantrekkelijkheid van de natuur en het groen per leeftijdscategorie (N = 470)

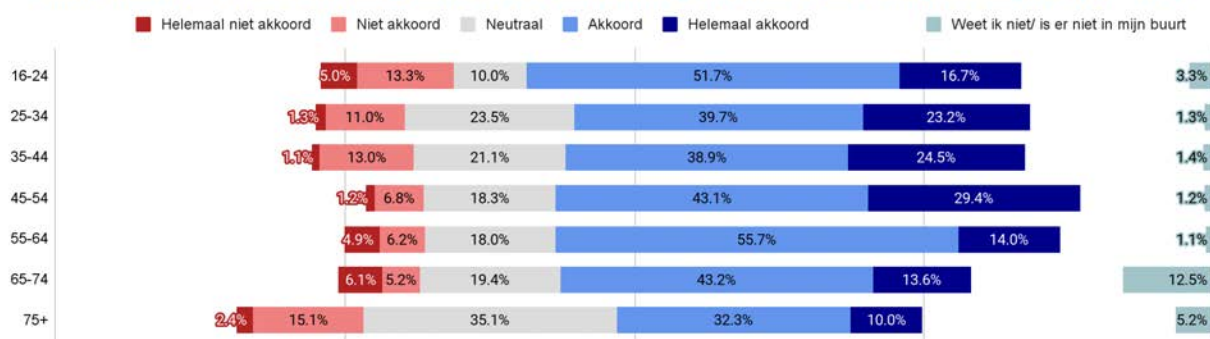


Gepercipieerde veiligheid voor -12 jarigen van de natuur en het groen per leeftijdscategorie (N = 470)



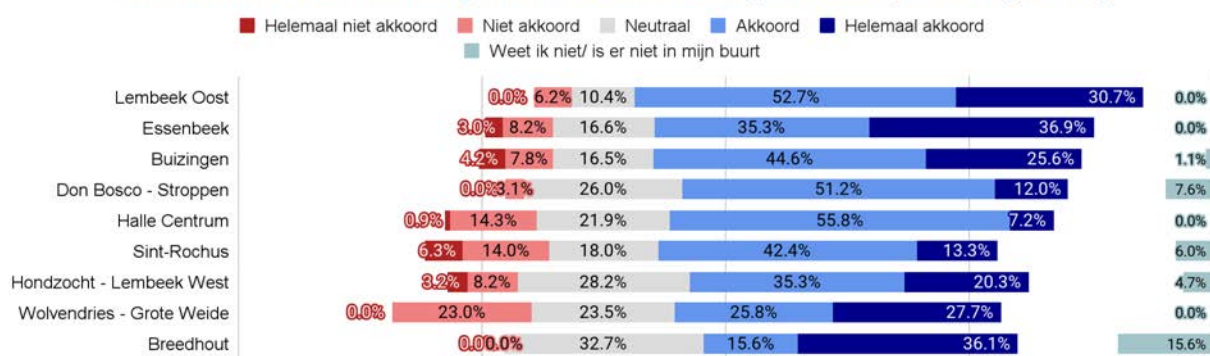
Over de mate waarin de parken, bossen en ander publiek groen aan de verwachtingen voldoen zijn vooral 45- tot 64-jarigen uitgesproken positief (χ^2 (30, N = 470) = 49,42, $p < 0,05$). Tegelijk zien we iets meer onvrede (ca. 18%) bij de jongste (16-24) en oudste (75+) leeftijdscategorieën.

Mate waarin de natuur en het groen aan de verwachtingen voldoet per leeftijdscategorie (N = 470)



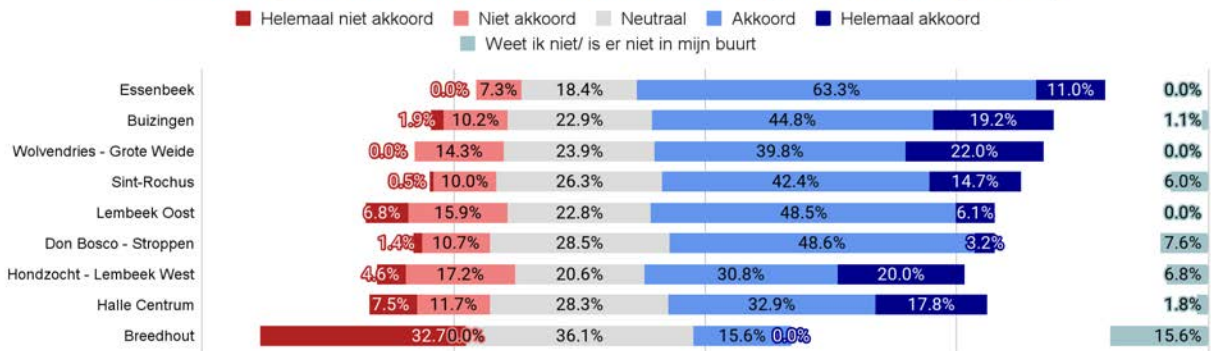
Naast leeftijd zien we een samenhang tussen de tevredenheid over publiek groen en **woonplaats**. Over alle buurten heen is de waardering positief en in geen enkele buurt is er een grote onvrede over het publiek groen. Toch zien we dat het bestaande groen in buurten Wolvendries - Grote Weide (23%) en Sint-Rochus (20,3%) voor een substantiële groep minder bij de verwachtingen aansluit (χ^2 (40, N = 470) = 71,16, $p < 0,01$).

Mate waarin de natuur en het groen aan de verwachtingen voldoet per buurt (N = 470)



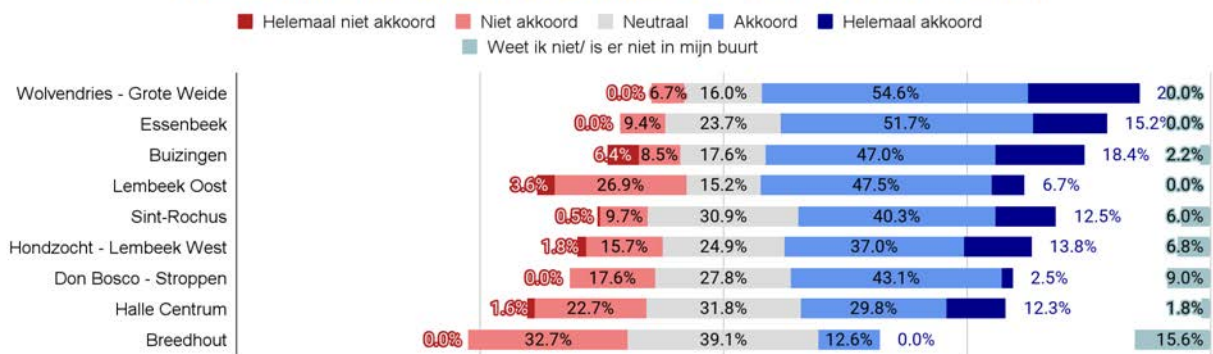
Op dezelfde manier vinden de leden van het Stadspanel uit Breedhout (32,7%) dat de natuur en het groen in hun buurt minder goed onderhouden wordt. Ook in de buurten Lembeek Oost (22,6%), Hondzocht - Lembeek West (21,8%) en Halle Centrum (19,2%) is telkens een substantieel aandeel van de leden minder tevreden over het groenonderhoud (χ^2 (40, N = 470) = 57,69, $p < 0,05$).

Waardering van het onderhoud van de natuur en het groen per buurt (N = 470)



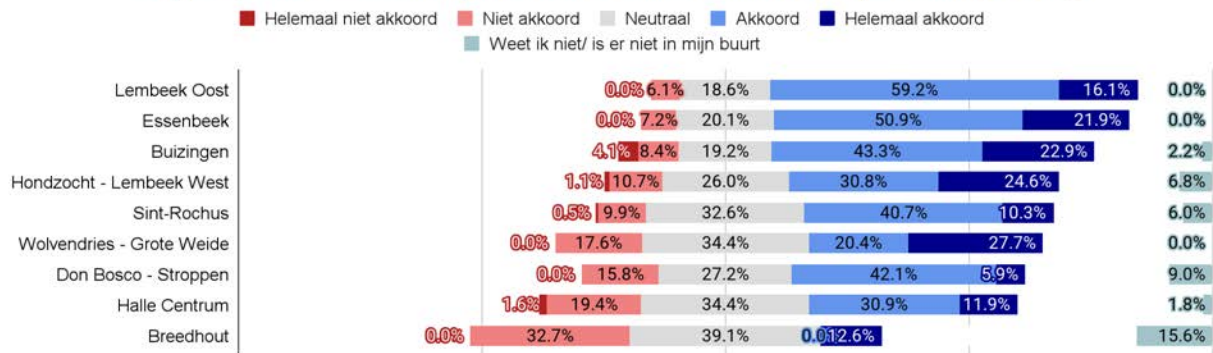
Over het algemeen is men in de verschillende buurten tevreden over de netheid van de natuur en het publiek groen. Al is er in de meeste buurten, en dan met in name Breedhout, Lembeek Oost, en Halle Centrum, telkens een substantiële minderheid die niet of minder tevreden is over de netheid van parken, bossen en ander publiek groen ($\chi^2 (40, N = 470) = 60,40, p < 0,05$).

Waardering van de netheid van de natuur en het groen per buurt (N = 470)



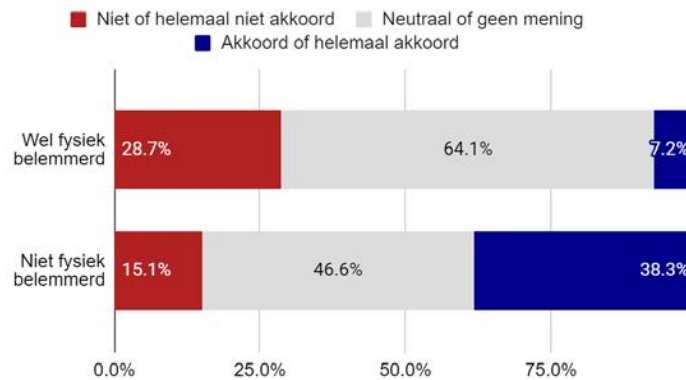
In de verschillende buurten is men ook tevreden over de aantrekkelijkheid van de natuur en het publiek groen in de buurt. Enkel Breedhout en in mindere mate Halle Centrum springen er op een negatieve manier uit ($\chi^2 (40, N = 470) = 59,83, p < 0,05$).

Gepercipieerde aantrekkelijkheid van de natuur en het groen per buurt (N = 470)



Mensen met een fysieke beperking, ten slotte, hebben vaker geen (uitgesproken) mening over de bereikbaarheid, aantrekkelijkheid, netheid of onderhoud van, of hun verwachtingen over het groen in de buurt. Over de toegankelijkheid voor minder mobiele mensen zijn ze echter meer uitgesproken negatief dan anderen ($\chi^2(5, N = 469) = 16,86, p < 0,01$).

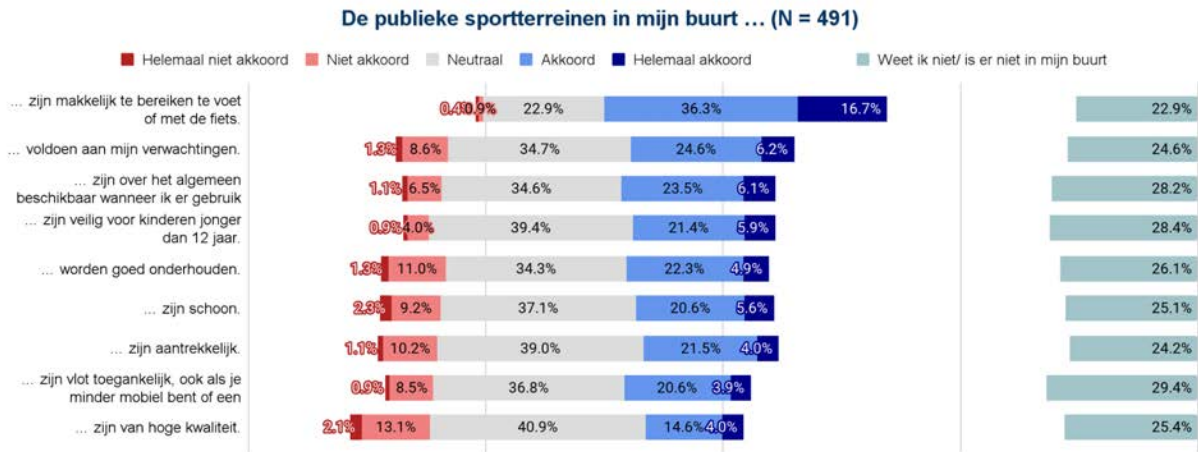
De NATUUR EN HET GROEN (parken, bossen, ...) in mijn buurt zijn Toegankelijk.



4.2.3 Waardering van publieke sportterreinen in de buurt

Algemeen

In lijn met het lager gebruik van deze voorzieningen, zien we dat een aanzienlijk deel van de respondenten geen uitgesproken mening heeft over publieke sportterreinen in de buurt.



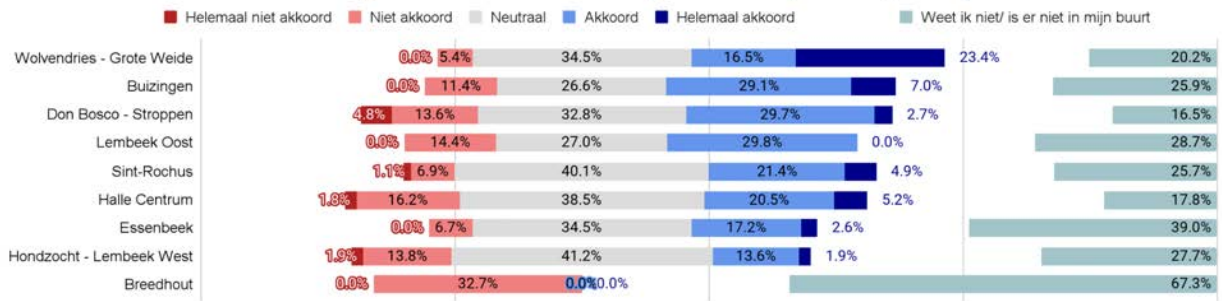
Wat betreft de bereikbaarheid van de publieke sportvoorzieningen, zien we dat een meerderheid tevreden is (53%). De meningen zijn meer verdeeld wanneer het over onderhoud, netheid, en voornamelijk kwaliteit gaat. Zo zien we dat 15% van de deelnemers de publieke sportterreinen als niet of helemaal niet kwalitatief beoordeelt, terwijl iets meer dan 18% het tegenovergestelde denkt.

Socio-demografische verschillen

Een terugkerend gegeven is dat zowel vrouwen als oudere leeftijdscategorieën vaker geen uitgesproken mening hebben over de sportterreinen in hun buurt, wat strookt met het lagere gebruik binnen de oudere leeftijdscategorieën.

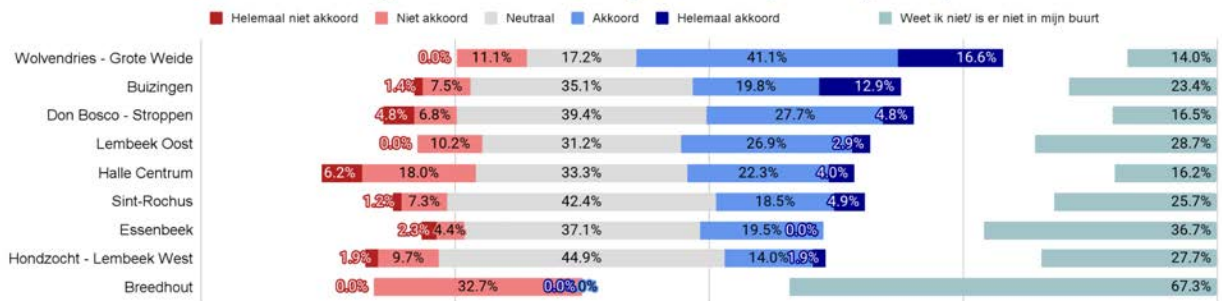
Ook over de **buurten** heen hebben de meeste leden geen uitgesproken mening over de publieke sportterreinen in hun buurt. Toch vallen er een aantal zaken op. Zo zijn de deelnemers uit buurt Don Bosco - Stroppen (18,4%) en Halle Centrum (18%) het meest negatief in hun beoordeling van de kwaliteit van het onderhoud van de terreinen. Ongeveer een derde van buurtbewoners van Breedhout geven een negatieve beoordeling op dit onderdeel. Gezien het lage aandeel deelnemers uit deze buurt, dient dit cijfer echter met de nodige terughoudendheid benaderd te worden ($\chi^2(40, N = 434) = 62,64, p < 0,05$).

Waardering van het onderhoud van de sportterreinen per buurt (N = 434)



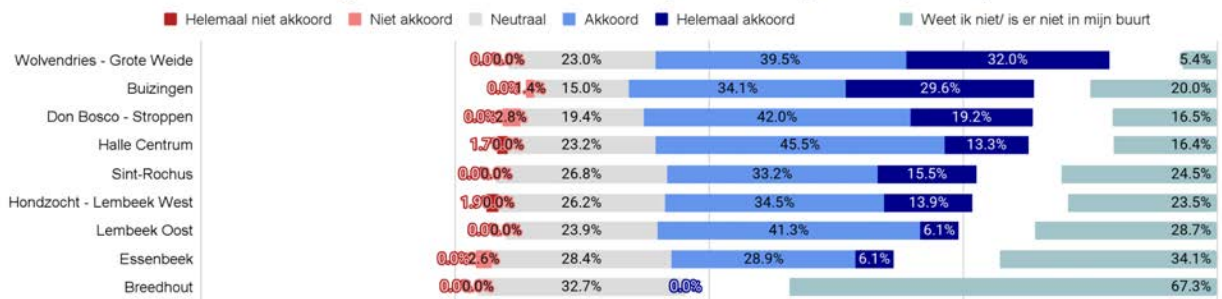
Verder zien we dat met name inwoners van Wolvendries - Grote Weide tevreden zijn over de netheid van de publieke sportterreinen. Omgekeerd zien we een grotere onvrede in Halle Centrum en Breedhout ($\chi^2 (40, N = 434) = 56,31, p < 0,05$).

Waardering van de netheid van de sportterreinen per buurt (N = 434)



Met betrekking tot bereikbaarheid te voet of per fiets, zien we een tweedeling. In buurten Buizingen, Don - Bosco Stroppen, Wolvendries - Grote Weide en Halle Centrum kent men een positieve beoordeling toe. In buurten Sint-Rochus, Hondzocht - Lembeek West, Lembeek Oost, Essenbeek en met name Breedhout zien we dan weer een groter aandeel respondenten dat neutraal stemt of geen mening heeft ($\chi^2 (40, N = 434) = 63,55, p < 0,05$).

Waardering van de bereikbaarheid van de sportterreinen per buurt (N = 434)



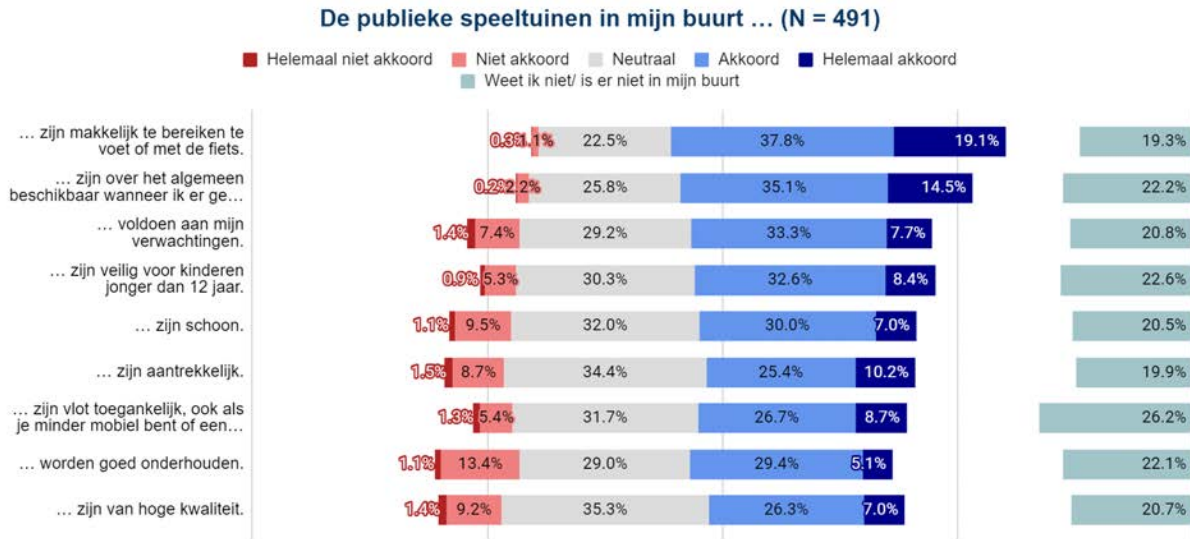
Mensen met een fysieke beperking, ten slotte, hebben vaker dan mensen zonder fysieke beperking geen (uitgesproken) mening over de bereikbaarheid van de publieke sportterreinen. Omgekeerd zijn mensen zonder fysieke beperking meer uitgesproken positief over deze bereikbaarheid ($\chi^2(5, N = 434) = 12,10, p < 0,05$).



4.2.4 Waardering van de publieke speelterreinen in de buurt

Algemeen

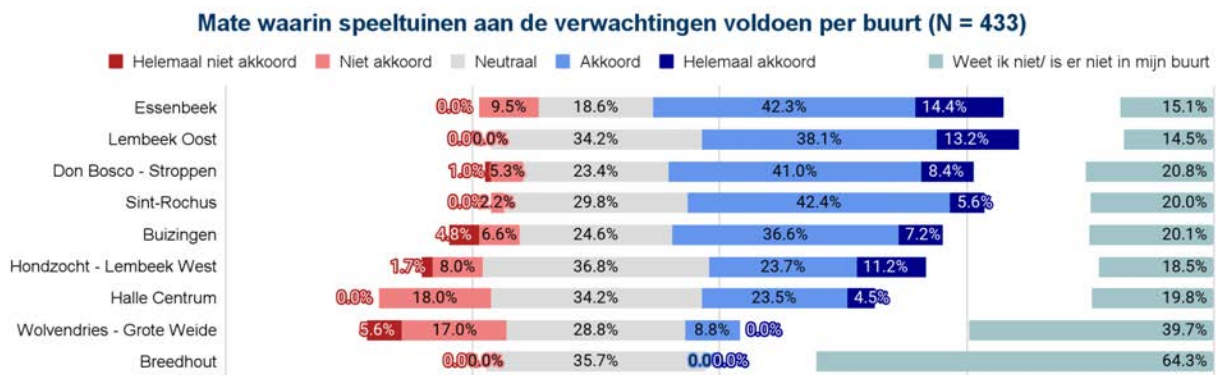
Met betrekking tot publieke speeltuinen hebben veel deelnemers geen uitgesproken opinie. Men is voornamelijk erg tevreden over de bereikbaarheid en beschikbaarheid van de speeltuinen.



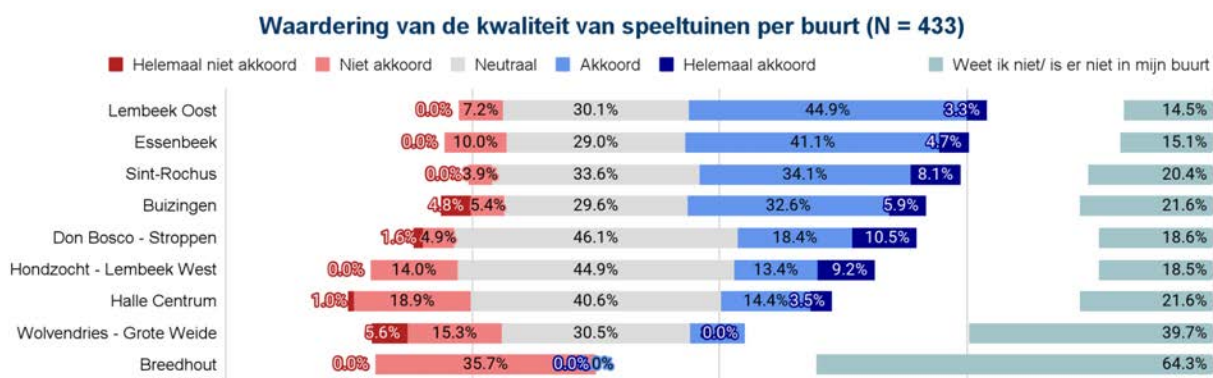
Socio-demografische verschillen

De waarderingen van de publieke speeltuinen volgens bovenstaande kenmerken variëren niet naargelang geslacht, leeftijd, het al dan niet hebben van een fysieke beperking, maar wel per woonplaats.

Met name in buurt Wolvendries - Grote Weide, en in mindere mate Halle Centrum, lijken de bestaande speeltuinen minder aan de verwachtingen te voldoen (χ^2 (40, N = 433) = 63,97, $p < 0,01$).



Op eenzelfde manier zijn panelleden uit deze buurten minder tevreden over de kwaliteit van de bestaande voorzieningen ($\chi^2 (40, N = 433) = 68,84, p < 0,01$).



4.2.5 Opmerkingen en suggesties

We sloten dit onderdeel af met een open vraag, waarin respondenten hun opmerkingen en suggesties over de vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt konden achterlaten. We organiseren de opmerkingen en suggesties per thema, en voegen locaties toe indien gekend.

Algemeen

Men stelt vaak **meer rustplekken langs wandelpaden en fietsroutes** voor (bv. Jaagpad langs het kanaal, Boommarterroute). In de eerste plaats wordt gedacht aan rustbanken, maar ook aan banken met tafels (picknicktafels), al dan niet met beschutting tegen wind en regen. Ook publieke drinkwater- en toiletvoorzieningen nabij vrijetijdsvoorzieningen werden enkele keren gesuggereerd.

Zwerfvuil is voor velen een doorn in het oog. Men stelt meer vuilnisbakken in de nabijheid van voorzieningen en rustbanken voor, maar vraagt ook naar het frequenter ledigen van de vuilnisbakken. Daarnaast wordt geopperd om meer te controleren en sensibiliseren met betrekking tot zwerfvuil.

Loslopende honden en hondenpoep aan vrijetijdsvoorzieningen zijn een vaak aangehaald aandachtspunt. Naast meer controle en sensibilisering wordt opgemerkt dat een hondenweide een oplossing kan zijn, bvb. aan oude gemeenteschool Maheide.

Tot slot werd met name door buurtbewoners van Sint Rochus aangehaald dat er nood is aan **meer publiek groen en het algemeen vergroenen van de buurt**. Dit verlangen lijkt versterkt te worden door schijnbaar toenemende bebouwing.

Natuur en Groen

Vaak benoemd als kritiek zijn **achterstallig groenonderhoud** en **moeilijk begaanbare wandelpaden na regenbuien** omwille van grote plassen en modder (bv. Zennepad, Kluisbos, Simmebeekweg en Smeerhout). Hierbij wordt de suggestie gegeven om de bestrating aan te pakken, o.a. met behulp van grind of schors.

In de open vraag kwam ook een **verdeeldheid met betrekking tot groenonderhoud** naar boven. Enerzijds zijn er voorstanders van een meer ecologisch onderhoud met meer natuurlijke groei. Anderzijds vinden sommigen dit slordig of gevaarlijk omdat het risico op teken groter zou zijn. Daarnaast worden ontoegankelijke paden en voorzieningen door hoge brandnetels vernoemd.

Tot slot vraagt men naar een **betere organisatie van bezoekers van het Hallerbos**. Zo wordt geopperd om het parkeerprobleem aan te pakken. Daarnaast zou het publiek beter gecontroleerd kunnen worden met behulp van bewegwijzerde wandelingen.

Sportterreinen

Sportterrein De Bres werd regelmatig vermeld als locatie waar een **onveiligheidsgevoel** bestaat, onder meer door hangjongeren, zwerfvuil en een gebrek aan verlichting. Daarnaast kunnen de voorzieningen (i.e. de looppiste) van De Bres een opfrissing kunnen gebruiken, en de beschikbaarheid van de voorzieningen zou eerder beperkt zijn.

Ook voor speelplein Joepie bestaat een vraag naar **betere verlichting**. De mogelijkheid om ook na het donker te kunnen sporten zou antwoord bieden op een hoge bezettingsgraad van de terreinen.

Enkele respondenten geven aan dat er **te weinig sportvoorzieningen zijn voor niet-georganiseerd sporten** (niet in clubverband). Terreinen zouden vaak enkel toegankelijk zijn voor clubleden.

Speelsterreinen

Er werd vrij vaak gevraagd naar een **vernieuwing van de speeltuinen**. Men stelt daarbij zand als ondergrond, schaduwplekken, natuurlijke aanleg en (bak)fietsenstalling voor.

Een aantal respondenten vindt dat er nood is aan een **diverser aanbod voor meer leeftijdsgroepen**. Specifiek werd de speeltuin aan Oct de Kerchove d'Exaerdestraat benoemd als een goed voorbeeld. Er werd ook gevraagd naar speelgelegenheid voor de allerkleinsten in Breedhout, Essenbeek en Buizingen. In Buizingen zou daarnaast nood zijn naar meer speelvoorzieningen voor 7- tot 12-jarigen. Speeltuin Joepie zou voor jongere kinderen minder toegankelijk zijn.

Ook werd gevraagd naar **extra speelruimte** langs de Europalaan in Lembeek West. In verband met speelvoorzieningen in Breedhout werd opgemerkt dat er een reëel risico op verval bestaat indien de voorzieningen onvoldoende gebruikt zouden worden, waar rekening mee moet worden gehouden.

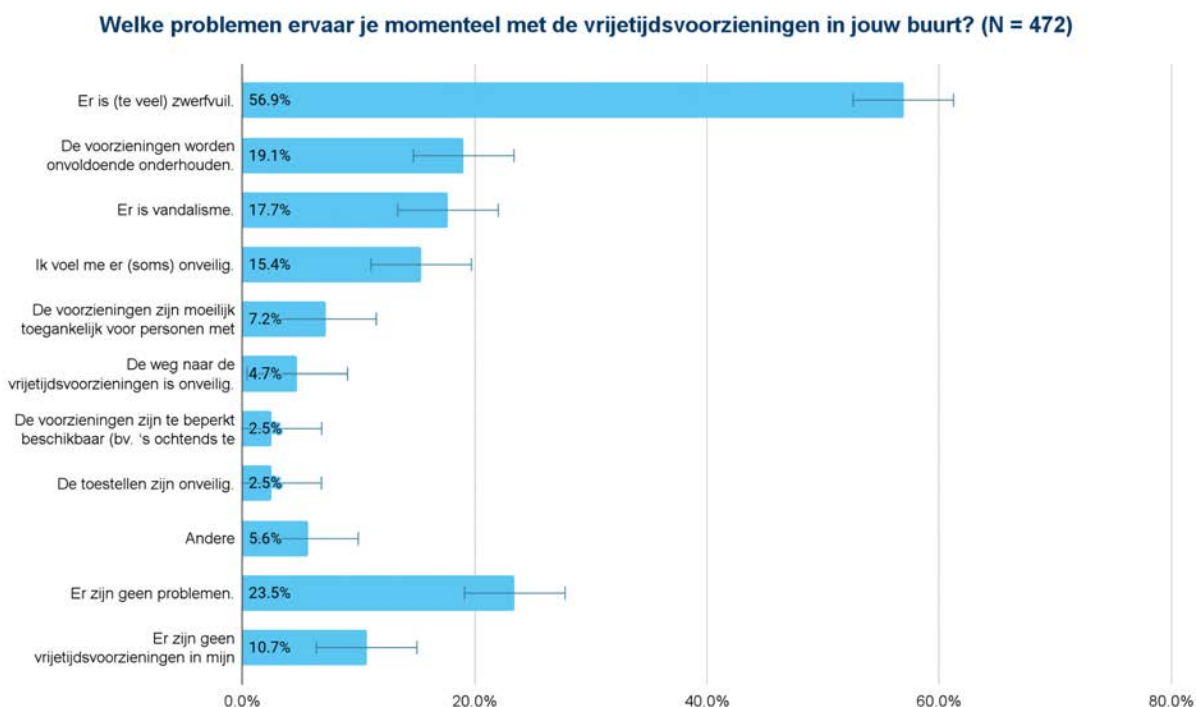
Rolstoeltoegankelijkheid zou een pijnpunt zijn aan de speeltuin de Warande en het spelterrein bij het Kasteel in Lembeek.

4.3 Ervaren problemen met de vrijetijdsvoorzieningen

Vervolgens polsten we naar eventuele problemen die men al dan niet met de vrijetijdsvoorzieningen ervaart. Hierbij exploreren we ook eventuele verschillen naargelang leeftijd, geslacht, buurt en het al dan niet hebben van een beperking.

Algemeen

Veruit het meest gerapporteerde probleem omtrent vrijetijdsvoorzieningen is **zwerfvuil** (56,9%). Daarnaast meldt iets minder dan een vijfde onvoldoende onderhoud (19,1%), vandalisme (17,7%) en een onveiligheidsgevoel (15,4%).



Beperkte toegankelijkheid voor minder mobiele mensen werd heel wat minder aangeduid (7,2%). Onveilige toegangswegen (4,7%), beperkte beschikbaarheid (2,5%) en onveilige toestellen (2,5%) worden door een hele kleine minderheid van de deelnemers als probleem opgegeven.

Toelichtingen bij de ervaren problemen

Respondenten konden in een open vraag hun antwoord op bovenstaande toelichten.

Wat betreft zwerfvuil kwamen voornamelijk twee mogelijke oorzaken naar voren: **hangjongeren en een tekort aan voldoende grote vuilnisbakken**. Men verwijst naar samenscholingen na de lesuren, en vuilnis in de buurt van speelterreinen en skateparken. Daarnaast worden de atletiekpiste, parkings en sportterrein de Bres vernoemd als hotspots voor zwerfvuil en hondenpoep.

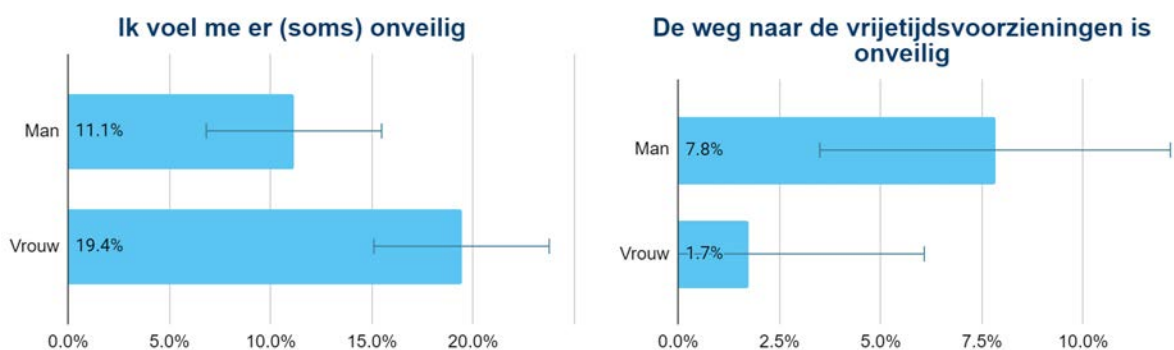
In de antwoorden bij de open vraag benoemt men verder **onkruid en ongesnoeide bomen**. Daarnaast melden respondenten dat enkele houten speeltuigen en de petanquebaan aan opfrissing toe zijn.

In verband met **onveiligheidsgevoel** heeft men het over lawaai van hangjongeren, vermoedens van drugsdealen, en afwezigheid van verlichting. Respondenten vermelden daarbij jeugdcentrum Stroppen, het stadspark aan de bib en de parking van speeltuin Joepie.

Tot slot benoemden deelnemers bij de open vraag een **gebrek aan groen en andere vrijetijdsvoorzieningen** in de buurt.

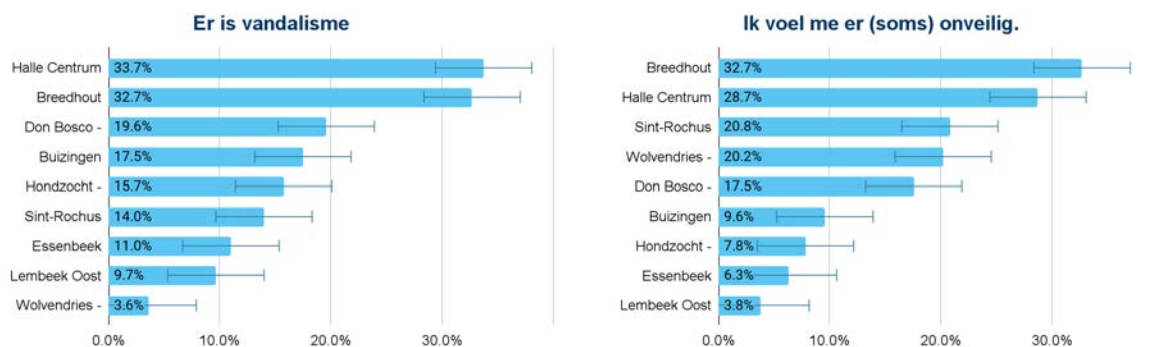
Socio-demografische verschillen

Vrouwen voelen zich onveilig in parken, op sportterreinen of aan speeltuinen ($\chi^2 (1, N = 460) = 5,23, p < 0,05$). Omgekeerd vinden mannen de weg naar de vrijetijdsvoorzieningen vaker onveilig ($\chi^2 (1, N = 460) = 9,31, p < 0,01$).



Over de leeftijdscategorieën heen vonden we geen verschillen met betrekking tot ervaren problemen.

Tussen de **buurten** daarentegen, zagen we wel enkele verschillen. Zo geven respondenten uit Halle Centrum en Breedhout vandalisme het vaakst op als probleem ($\chi^2 (8, N = 460) = 17,83, p = 0,05$).



Voornamelijk respondenten uit Breedhout en Halle Centrum en in mindere mate uit Sint-Rochus, Wolvendries-Grote Weide, en Don Bosco - Stroppen voelen zich soms onveilig in de omgeving van de vrijetijdsvoorzieningen. Opvallend: in Lembeek Oost, Hondzocht-Lembeek West, Buizingen, en Essenbeek geeft slechts een kleine minderheid aan zich er soms onveilig te voelen ($\chi^2 (8, N = 460) = 25,00, p < 0,01$).

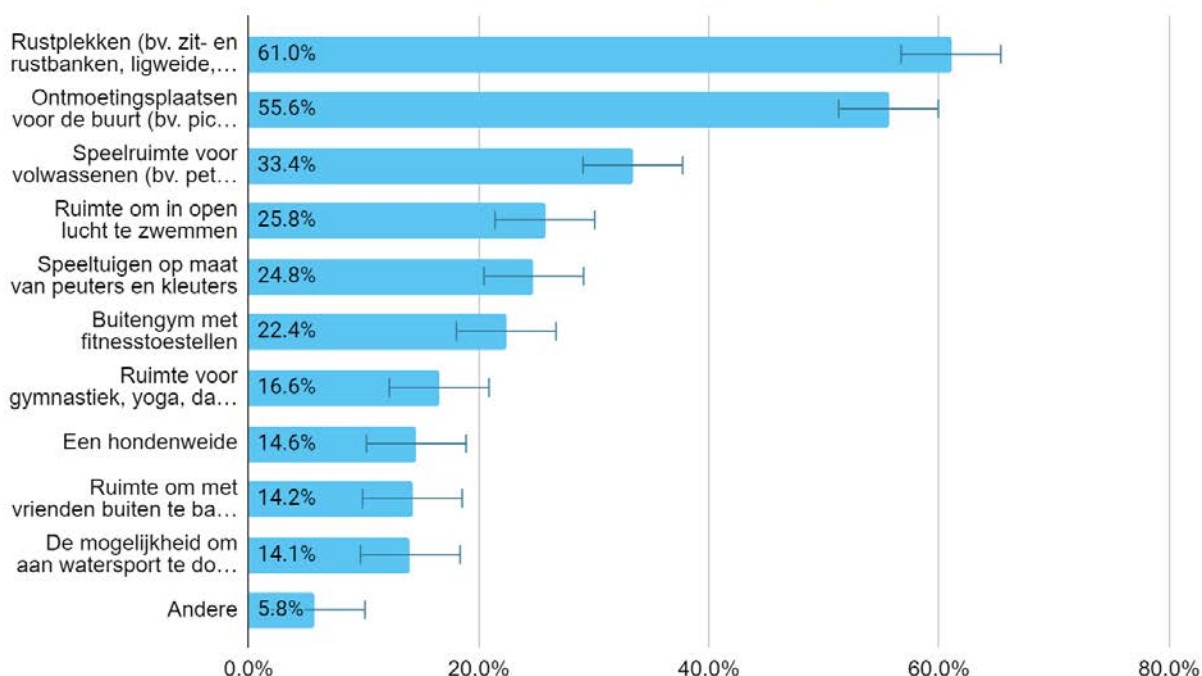
Mensen met een fysieke beperking geven vaker aan dat er geen vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt zijn ($\chi^2 (1, N = 458) = 3,75, p = 0,05$). Het lijkt er met andere woorden op dat zij niet meteen hun gading vinden in het bestaande aanbod.

4.4 Gewenste voorzieningen

Algemeen

Ten vierde stelden we deelnemers ook de vraag welke voorzieningen een meerwaarde zouden betekenen voor hun buurt. De twee meest geselecteerde voorzieningen zijn rustplaatsen (61,0%) en ontmoetingsplekken voor de buurt (55,6%). Speelruimte voor volwassenen (33,4%), ruimte om in open lucht te zwemmen (25,8%), speeltuigen op maat van peuters en kleuters (24,8%), en een buitengym met fitnessstoestellen (22,4%) kunnen een vijfde tot een derde van de deelnemers bekoren.

Welke voorzieningen zouden volgens jou een meerwaarde vormen voor jouw buurt. Kies er DRIE uit. (N = 485)



Er is minder interesse voor ruimte voor gymnastiek, yoga en dans (16,6%), een hondenweide (14,6%), ruimte om met vrienden te basketten, voetballen of volleyballen (14,2%), en de mogelijkheid om aan watersport te doen (14,1%).

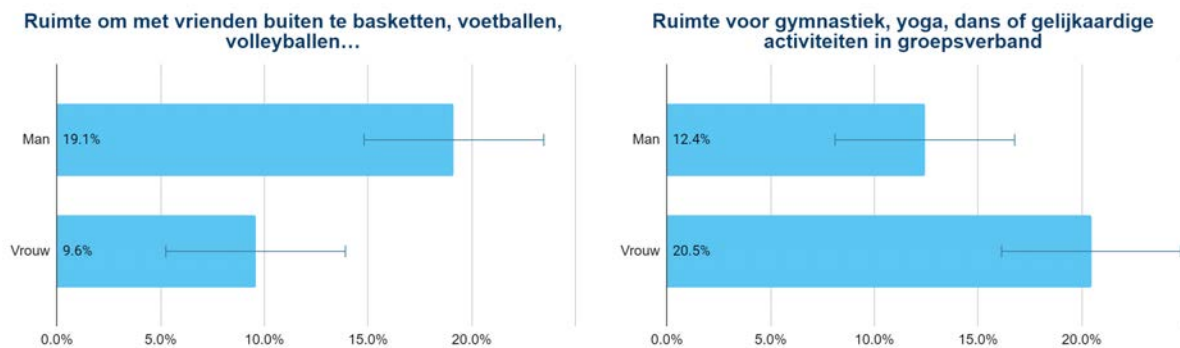
Andere voorzieningen die geopperd werden, zijn uitgestippelde wandelingen, publieke toiletten voor kinderen en vrouwen, maar vooral ook meer groen in de vorm van bomen, een park, pleintjes, een bloemenweide, een stukje bos en open plekken. Daarnaast wordt ook verwezen naar andere types sportvoorzieningen zoals bewegwijzerde mountainbikeroutes, publieke tennis- en paddelvelden, een vernieuwde atletiekpiste, een finse piste en een multifunctioneel terrein voor basket, volleybal en minivoetbal nabij het Kasteelpark in Lembeek.

Ook hier zien we de vraag naar banken terugkomen. Specifieker worden rustplekken langs wandel- en fietsroutes aangehaald, maar ook in open natuur (als meditatieruimte) en bij mooie uitkijpunten.

De keuze voor 'ruimte om in openlucht te zwemmen' wordt ook in de open vraag aangehaald als mogelijkheid om te verkoelen, om als jongere met vrienden af te spreken, maar vooral ook omdat het zwembad in Huizingen vaak volzet is.

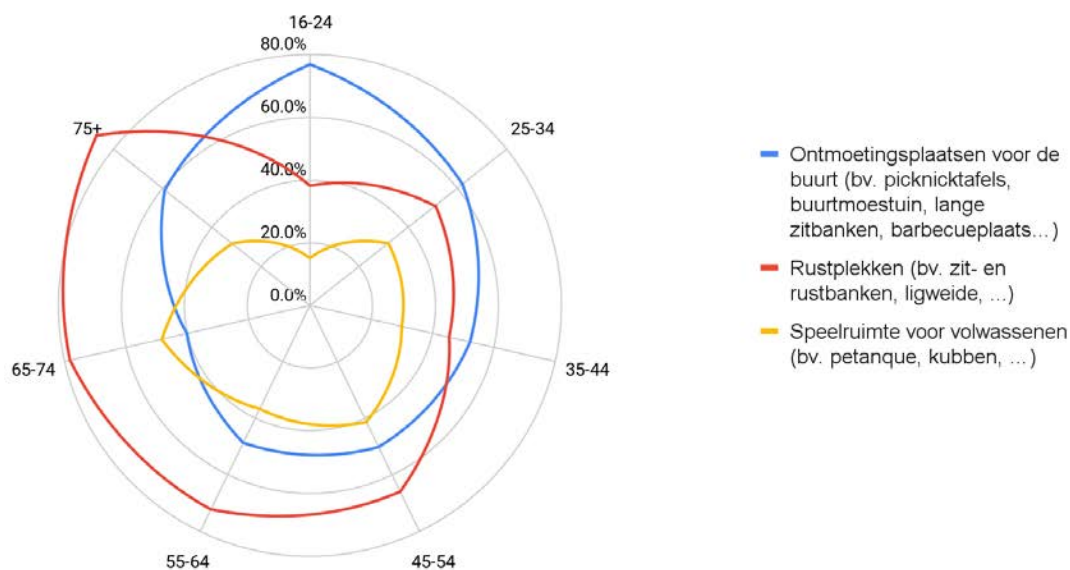
Socio-demografische verschillen

Mannen geven vaker aan dat ruimte om buiten te basketten, voetballen en volleyballen een meerwaarde voor de buurt zou betekenen ($\chi^2 (1, N = 472) = 5,92, p < 0,05$). Omgekeerd geven vrouwen vaker aan dat ruimte voor gymnastiek, yoga en dans een meerwaarde zou betekenen ($\chi^2 (1, N = 475) = 5,70, p < 0,05$).



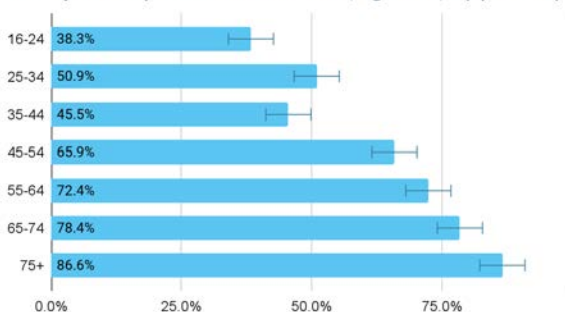
Hier bestaan duidelijke verschillen tussen de verschillende leeftijdscategorieën. De meeste groepen duiden rust- en ontmoetingsplekken aan als een meerwaarde voor de buurt, maar deze staat niet voor iedere leeftijdscategorie bovenaan.

**Welke voorzieningen zouden volgens jou een meerwaarde vormen voor jouw buurt?
Kies er DRIE uit. (N = 472)**

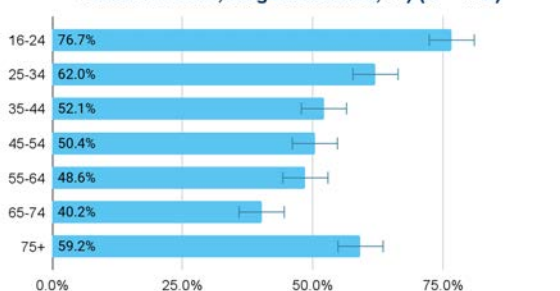


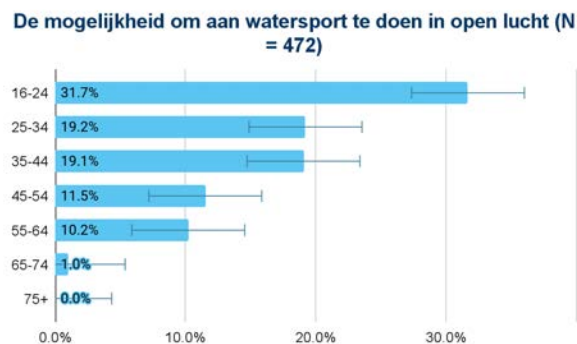
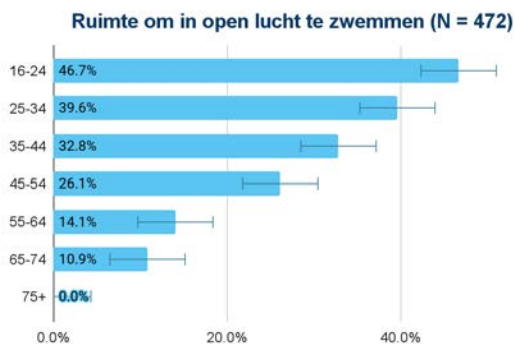
Op nummer één staat bij de jongste leeftijdscategorie ontmoetingsplaatsen voor de buurt (χ^2 (6, N = 472) = 24,06, $p < 0,001$) en bij de oudste leeftijdscategorie rustplekken (χ^2 (6, N = 472) = 24,91, $p < 0,001$). Andere voorzieningen die voornamelijk jongeren aanspreken, zijn de mogelijkheid om in open lucht te zwemmen (χ^2 (6, N = 472) = 47,68, $p < 0,001$) en aan watersport te doen (χ^2 (6, N = 472) = 27,81, $p < 0,001$), alsook om met vrienden buiten te basketten, voetballen en volleyballen (χ^2 (6, N = 472) = 14,16, $p < 0,05$).

Rustplekken (bv. zit- en rustbanken, ligweide, ...) (N = 472)

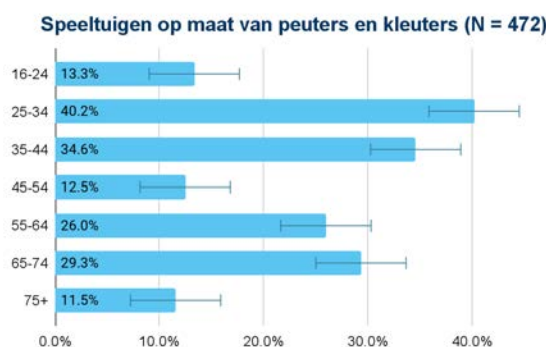
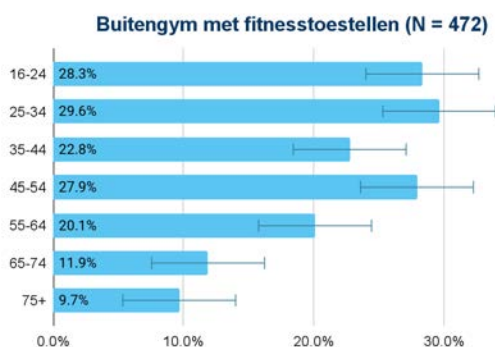


Ontmoetingsplaatsen voor de buurt (bv. picknicktafels, buurtmoestuin, lange zitbanken, ...) (N = 472)

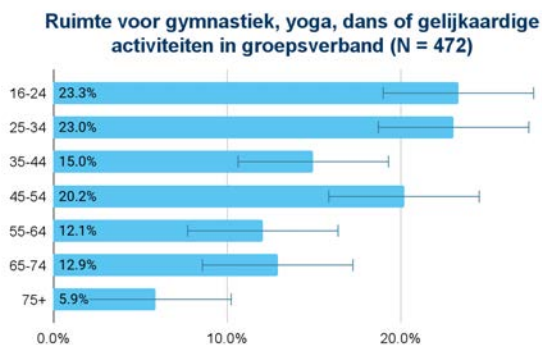




Een buitengym met fitnessstoestellen kan een vijfde tot een derde van de 16- tot 64-jarigen bekoren. De oudste leeftijdscategorieën lijken hier niet zo'n boodschap aan te hebben ($\chi^2 (6, N = 472) = 15,21, p < 0,05$).

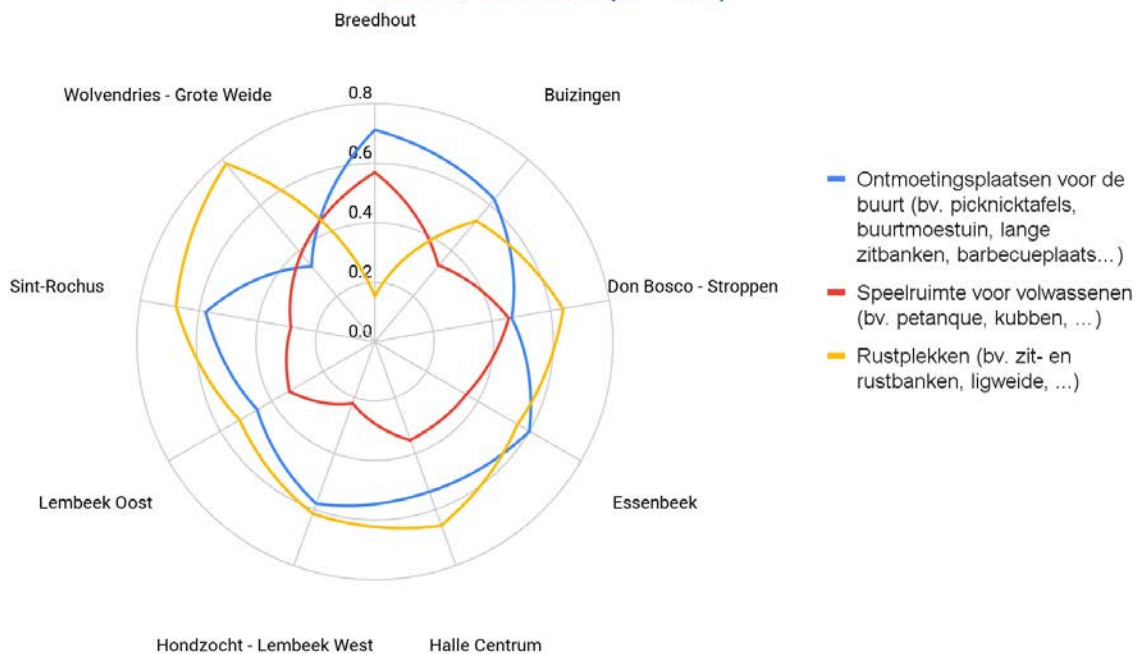


Speeltuigen op maat van peuters en kleuters worden met name door een niet te verwaarlozen minderheid van de leeftijdscategorie 25-44 naar voren geschoven ($\chi^2 (6, N = 472) = 28,82, p < 0,001$).



Ruimte voor gymnastiek, yoga, dans of gelijkaardige activiteiten in groepsverband wordt door een substantiële minderheid van de leeftijdscategorieën 16-34 en 45-54 gekozen. Het enthousiasme van de oudste leeftijdscategorieën (75+) hiervoor is echter heel beperkt ($\chi^2 (6, N = 472) = 14,45, p < 0,05$).

**Welke voorzieningen zouden volgens jou een meerwaarde vormen voor jouw buurt?
Kies er DRIE uit. (N = 472)**

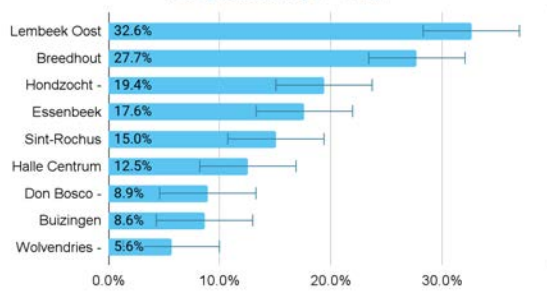


Over het algemeen lopen de gewenste voorzieningen over de meeste **buurten** gelijk. Zo bestaat er in elke buurt een vraag naar rustplekken, ontmoetingsplaatsen, en speelruimte voor volwassenen. Bovendien is de vraag naar deze faciliteiten in alle buurten nagenoeg even sterk. Dit is echter minder uitgesproken het geval in Essenbeek, Breedthout, en Buizingen ($\chi^2 (8, N = 472) = 15,28, p = 0,05$).

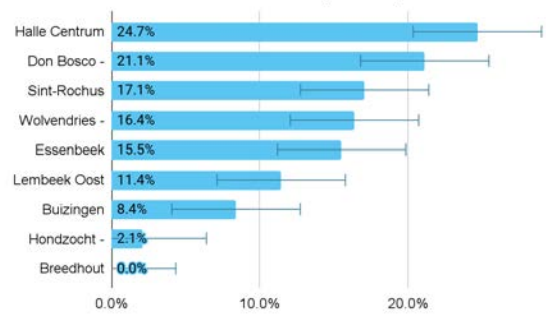
Verder is er in geen enkele buurt een grote noodzaak voor meer ruimte om met vrienden buiten te basketten, voetballen en volleyballen. Toch lijkt de vraag in Lembeek Oost en Breedthout sterker aanwezig te zijn dan elders. Omgekeerd is die vraag in Wolvendries - Grote Weide, in Buizingen en in Don Bosco - Stroppen duidelijk minder aanwezig ($\chi^2 (8, N = 472) = 18,08, p < 0,05$).

Hetzelfde geldt voor een hondenweide. Voor geen enkele buurt een prioriteit, maar de vraag is groter in Halle Centrum en Don Bosco- Stropen, en in mindere mate in Sint Rochus, Wolvendries - Grote Weide en Essenbeek ($\chi^2 (8, N = 472) = 18,51, p < 0,05$).

Ruimte om met vrienden buiten te basketten, voetballen, volleyballen... (N = 472)



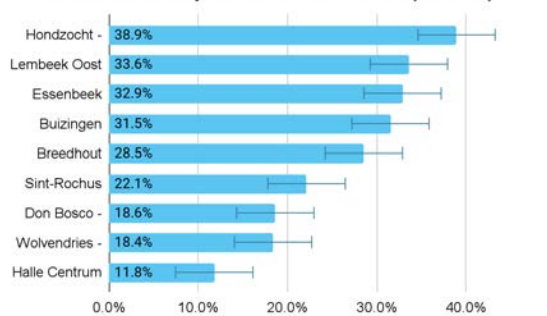
Een hondenweide (N = 472)



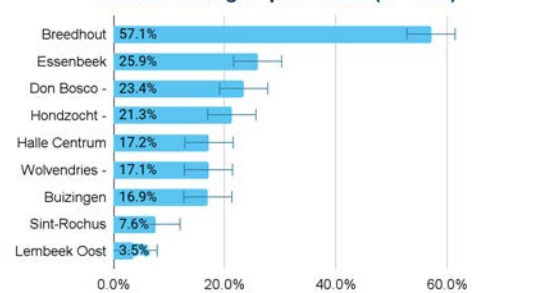
Daarnaast merkten we nog op dat de vraag naar ruimte om in open lucht te zwemmen het minst sterk naar voor komt in Halle Centrum, Wolvendries - Grote Weide en Don Bosco - Stroppen. In Lembeek (Oost en West), Essenbeek en Buizingen is de vraag hiernaar groter ($\chi^2 (8, N = 472) = 18,79, p < 0,05$).

Opvallend is ook de vraag om een publieke ruimte voor gymnastiek, yoga, dans of gelijkaardige activiteiten in groepsverband in Breedhout ($\chi^2 (8, N = 472) = 16,62, p < 0,05$).

Ruimte om in open lucht te zwemmen (N = 472)



Ruimte voor gymnastiek, yoga, dans of gelijkaardige activiteiten in groepsverband (N = 472)



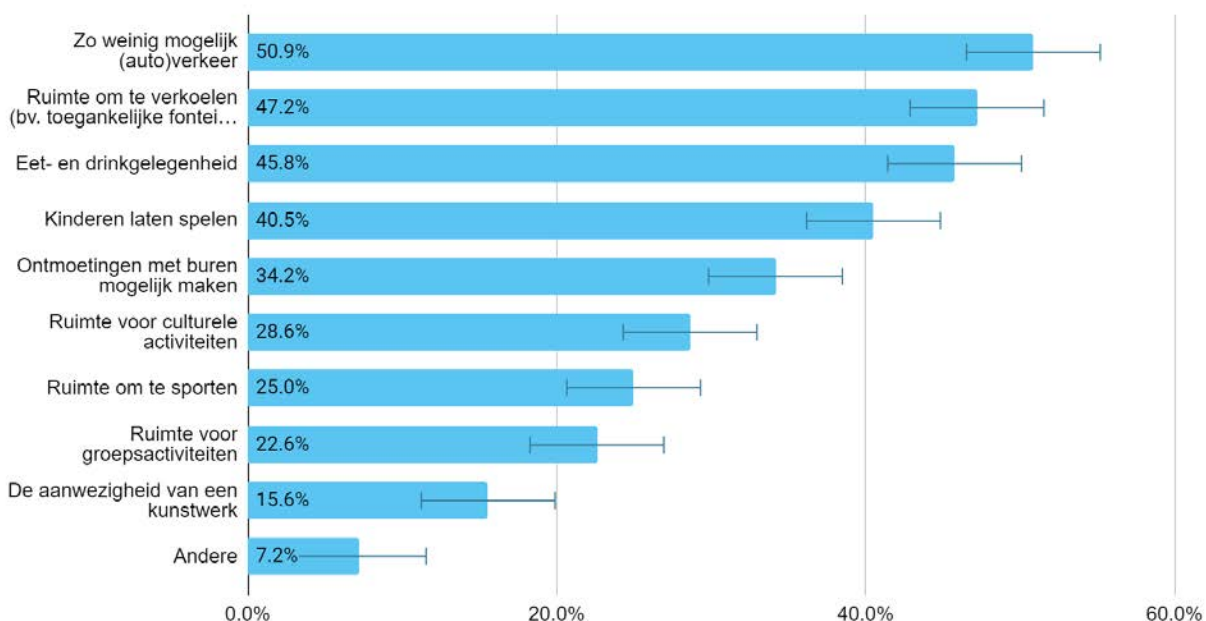
4.5 Herinrichting van pleinen

In Halle bestaan er meerdere pleinen die in de toekomst een mogelijke herinrichting staan te wachten. In onderstaande vraag polsten we daarom naar de wensen met betrekking tot mogelijke inrichtingen en voorzieningen.

Algemeen

De drie voorzieningen die het vaakst naar voren geschoven worden bij de herinrichting van pleinen zijn het beperken van (auto)verkeer (50,9%), ruimte om te verkoelen (47,2%) en ruimte voor eet- en drinkgelegenheid (45,8%).

In Halle hebben we meerdere pleinen die in de toekomst heringericht kunnen worden. Wat zou van zo'n heringericht plein voor jou een succes maken? (N = 486)



Minder belangrijke voorzieningen bij de herinrichting van pleinen zijn ruimte om te sporten (25%), ruimte voor groepsactiviteiten (22,6%) en de aanwezigheid van een kunstwerk (15,6%).

Bovenstaande invullingen werden **aangevuld met** rustplekken voor ouderen, plekken die ontmoeting stimuleren, en vergroening en ontharding. Op basis van de antwoorden op de gerelateerde open vraag, lichten we de drie meest gekozen thema's verder toe.

'Zo weinig mogelijk (auto)verkeer' komt als meest gekozen thema naar boven. Dit thema lijkt geassocieerd te worden met rust, ontharding en vergroening, en een veilige speelomgeving voor kinderen. Tegelijk gaan er ook stemmen op om parkeergelegenheid (voor bewoners) en bereikbaarheid te bewaken.

Zaken als vergroening door middel van bomen en planten, en het vermijden van betonvlake worden ook geassocieerd met het tweede meest geselecteerde thema: 'ruimte om te verkoelen'. Verder roept de aanwezigheid van water een vakantiegevoel op en wordt ook het idee van drinkwatervoorziening geopperd.

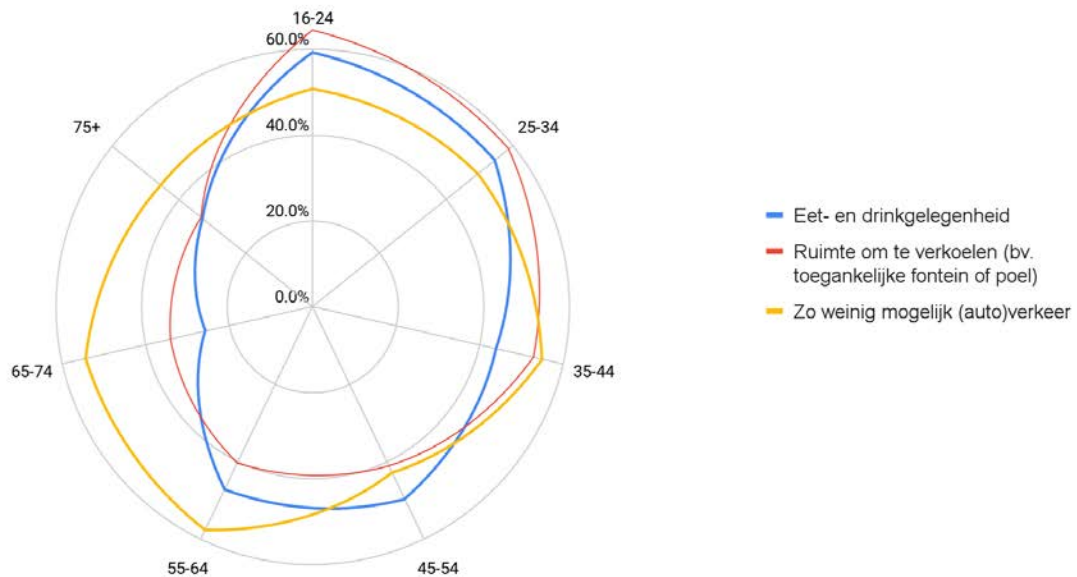
Bij 'eet- en drinkgelegenheden' wordt naast horeca-invullingen ook gedacht aan picknicktafels.

Socio-demografische verschillen

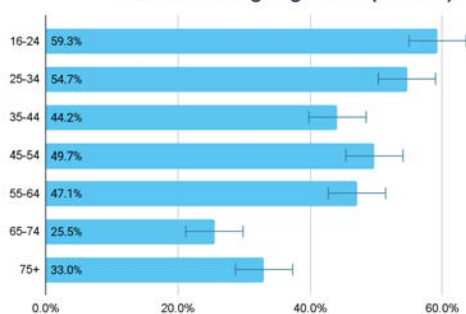
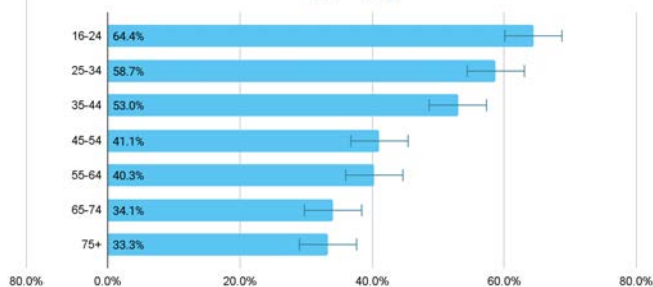
Mannen en vrouwen verschillen nagenoeg niet wat betreft hun ideeën over de herinrichting van pleinen. Enkel de aanwezigheid van ruimte om te sporten vormt eerder voor mannen een succesfactor ($\chi^2 (1, N = 475) = 4,70, p < 0,05$).

Wel zijn er duidelijke **leeftijdsv verschillen** waar te nemen. Het beperken van (auto)verkeer staat voor bijna elke leeftijdscategorie hoog op het lijstje. Omgekeerd staat het belang van een kunstwerk onderaan en merken we ook weinig verschillen ten aanzien van ontmoetingsplekken of ruimte voor culturele activiteiten.

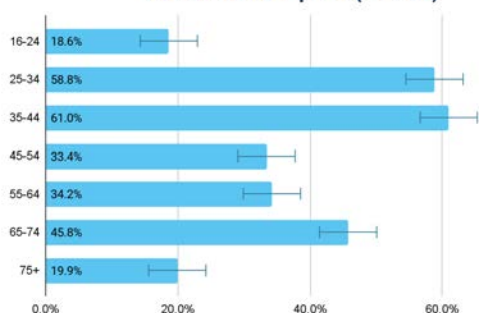
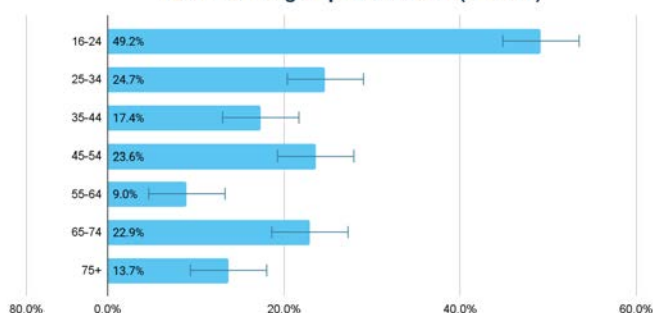
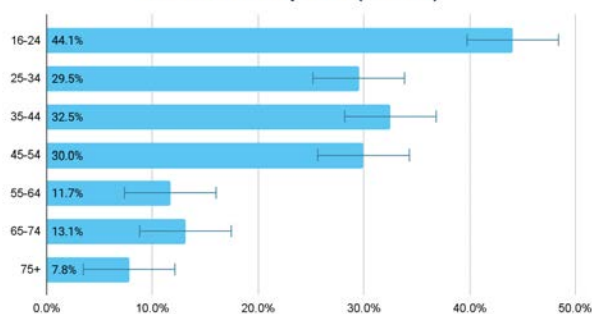
In Halle hebben we meerdere pleinen die in de toekomst heringericht kunnen worden. Wat zou van zo'n heringericht plein voor jou een succes maken? (N = 486)



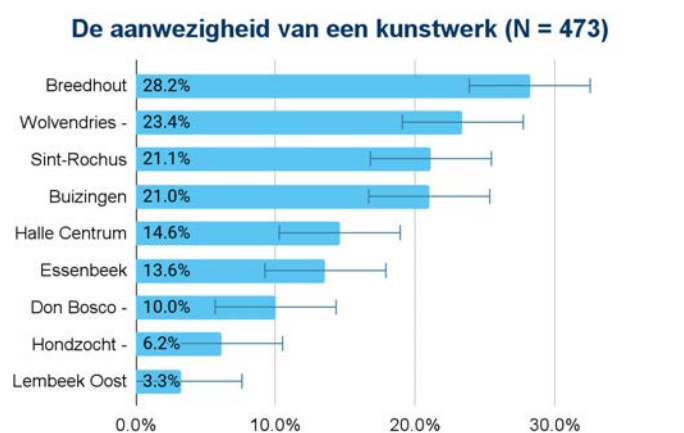
Eet- en drinkgelegenheid vormt voor de meeste leeftijdscategorieën een succesfactor, al is dit het meest uitgesproken bij de twee jongste leeftijdscategorieën. Omgekeerd vindt slechts een kwart tot een derde van de oudste leeftijdscategorieën dit één van de belangrijkste factoren ($\chi^2 (6, N = 475) = 25,17, p < 0,001$). Een gelijkaardig patroon zien we met betrekking tot ruimte om te verkoelen. Opnieuw zien we een omgekeerd evenredige samenhang met leeftijd: jongeren vinden dit aantrekkelijker dan ouderen ($\chi^2 (6, N = 475) = 25,85, p < 0,001$).

Eet- en drinkgelegenheid (N = 486)**Ruimte om te verkoelen (bv. toegankelijke fontein of poel) (N = 486)**

Met name voor (jonge) ouders (25- tot 44-jarigen), en in mindere mate voor grootouders (65- tot 74-jarigen), is speelruimte voor kinderen een succesfactor bij de herinrichting van pleinen (χ^2 (6, N = 475) = 41,29, $p < 0,001$). Opvallend is dat jongeren en in mindere mate 35- tot 44-jarigen de grootste interesse tonen in ruimte voor groepsactiviteiten (χ^2 (6, N = 475) = 17,22, $p < 0,01$) en ruimte om te sporten (χ^2 (6, N = 475) = 31,56, $p < 0,001$).

Kinderen laten spelen (N = 486)**Ruimte voor groepsactiviteiten (N = 486)****Ruimte om te sporten (N = 486)**

Buurten verschillen bijzonder weinig met betrekking tot de prioriteiten bij de herinrichting van pleinen. Eén uitzondering is de aanwezigheid van een kunstwerk. Voor geen enkele buurt is dit een echte prioriteit, maar nog minst van al in de buurten Lembeek Oost, Hondzocht - Lembeek West, en Don Bosco - Stroppen. Tegelijk zien we de grootste voorstanders hiervan in Breedhout, Wolvendries - Grote Weide, Sint-Rochus en Buizingen (χ^2 (8, N = 473) = 20,59, $p < 0,01$).



4.6 Tijdelijke invullingen

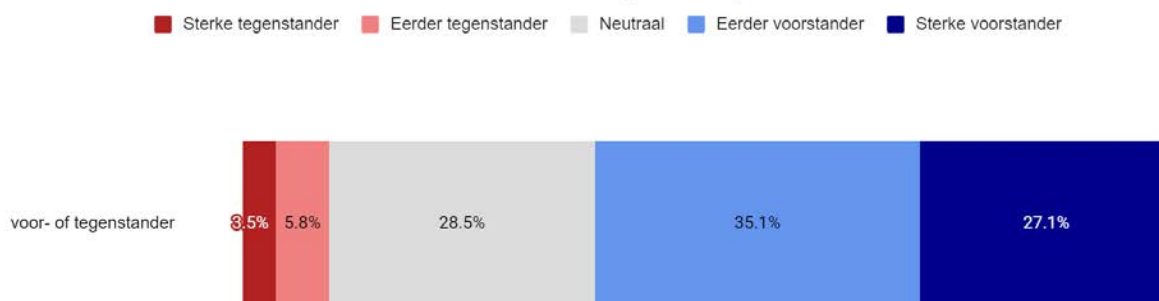
Ten slotte vroegen we de panelleden naar hun opinie en ideeën omtrent de tijdelijke invulling van braakliggende terreinen. Er bestaat een mogelijkheid dat terreinen in eigendom van Stad Halle tijdelijk beschikbaar worden gesteld voor de buurt. Bewoners kunnen er dan zelf initiatieven opzetten die het buurtleven ten goede komen.

4.6.1 Opinie

Algemeen

Zoals onderstaande grafiek weergeeft is een meerderheid (62,2%) van de panelleden voorstander van tijdelijke invullingen. 9,2% is tegenstander van dit idee, terwijl iets meer dan een kwart geen mening heeft.

In welke mate ben jij voor- of tegenstander van tijdelijke invullingen op braakliggende terreinen? (N = 498)

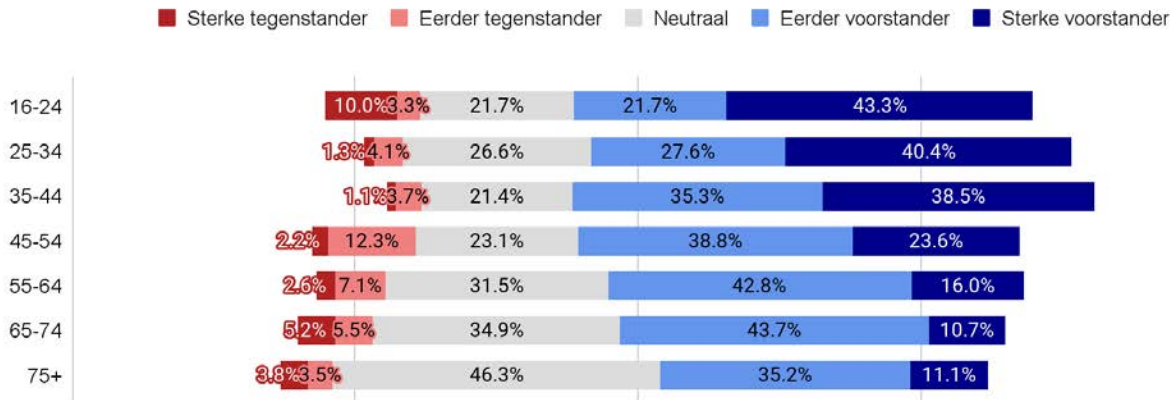


Socio-demografische verschillen

Wat betreft de opinie over tijdelijke invullingen zien we geen verschillen op basis van geslacht of woonplaats. We zien echter wel een samenhang met **leeftijd** ($\chi^2 (24, N = 486) = 54,34, p < 0,001$). Zo bevinden de grootste voorstanders zich onder de -45 jarigen.

Omgekeerd is er vanuit geen enkele leeftijdscategorie een heel duidelijke tegenkating, al lijkt deze groter te zijn onder 16- tot 24-, en 45- tot 54-jarigen. 25- tot 44-jarigen lijken de grootste voorstanders te zijn, terwijl ouderen eerder onbeslist blijven.

Opinie tijdelijke invullingen per leeftijdscategorie (N = 486)

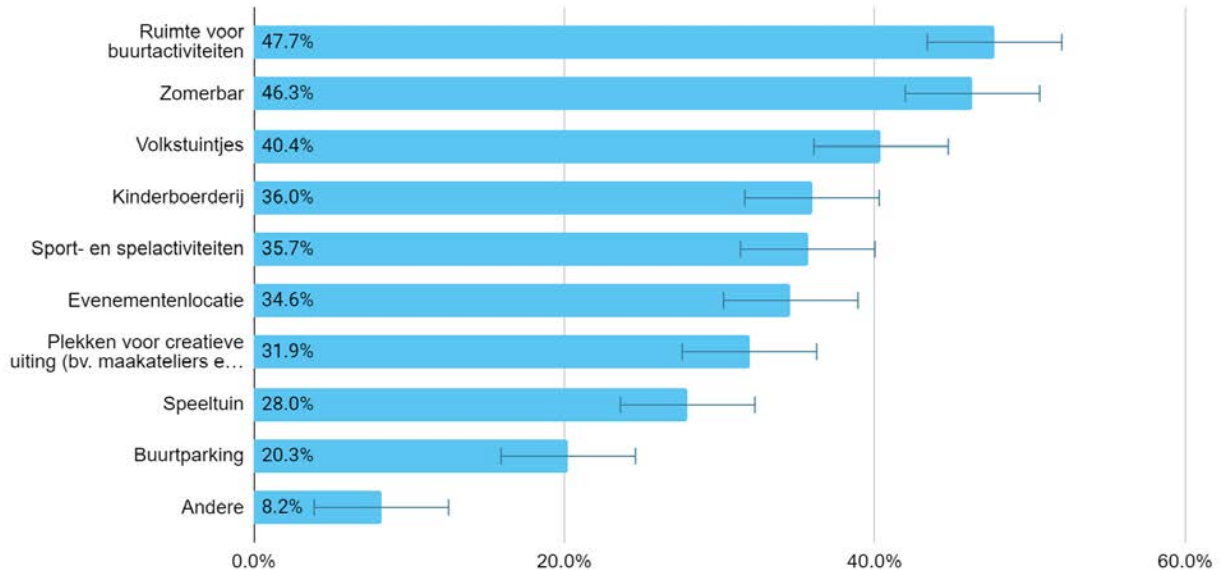


4.6.2 Welke

Algemeen

Naast de vraag of men voor- of tegenstander is, vroegen we de panelleden ook naar hun ideeën voor zo'n tijdelijke invulling.

Welke invullingen van zo'n braakliggend terrein zou jij een meerwaarde vinden voor jouw buurt? (N = 471)



Geen enkele invulling voor een braakliggend terrein steekt er boven- of onderuit. Met andere woorden; voor ieder type lijkt er wel een draagvlak te bestaan. De vaakst gekozen invullingen

voor braakliggende terreinen zijn 'ruimte voor buurtactiviteiten' (47,7%), een 'zomerbar' (46,3%) en 'volkstuintjes' (40,4%). Omgekeerd zien we minder interesse voor 'plekken voor creatieve uiting' (31,9%), een speeltuin (28%) of een buurtparking (20,3%).

In de antwoorden op de open vraag komt sterk de wens naar **groene invulling** van braakliggende terreinen naar voren, al dan niet aangevuld met ruimte om te rusten.

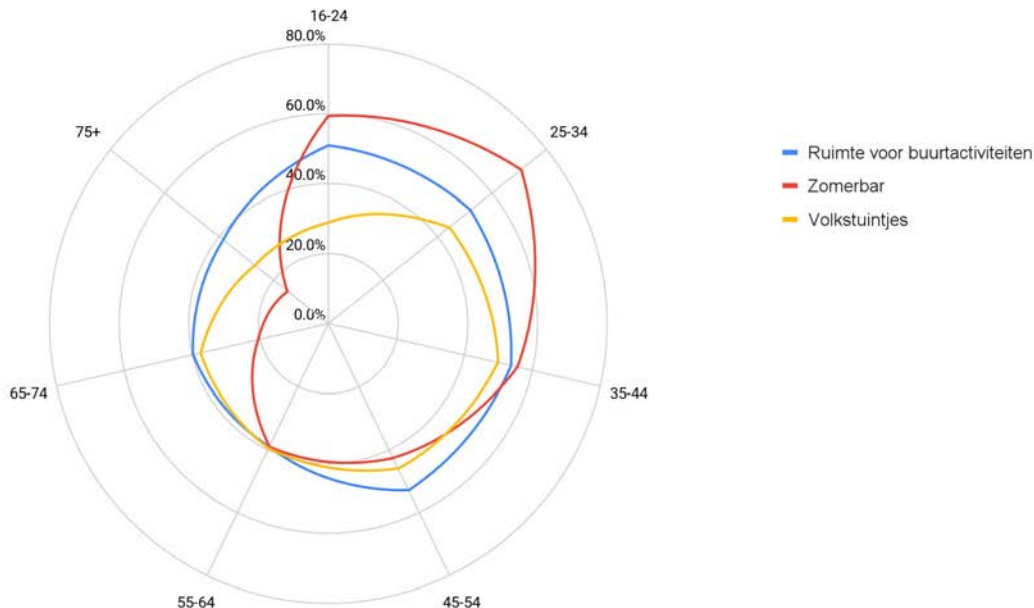
Tegelijk zijn er ook verschillende panelleden die vrezen voor eventuele **overlast** die een tijdelijke invulling te weeg kan brengen. Zij lijken zich eerder aan te sluiten bij de voorstanders van een groene invulling, en minder bij een publieke invulling.

Socio-demografische verschillen

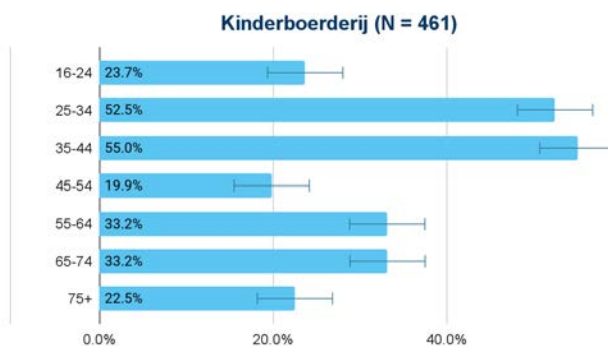
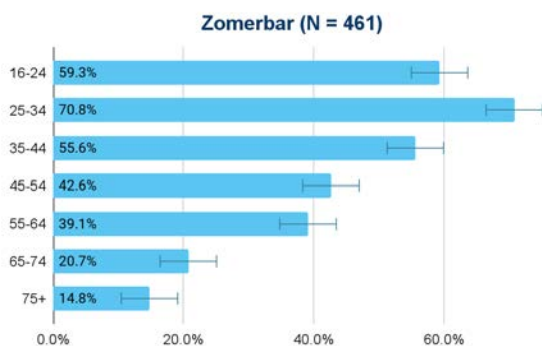
Vrouwen lijken vaker een kinderboerderij als tijdelijke invulling te appreciëren ($\chi^2 (1, N = 461) = 8,22, p < 0,01$). Verder konden we echter geen verschillen vinden tussen mannen en vrouwen.

De gewenste invullingen van braakliggende terreinen vertoonden echter wel een samenhang met **leeftijd**. Zowel ruimte voor buurtactiviteiten als volkstuintjes zijn invullingen die bij alle leeftijden draagvlak vinden.

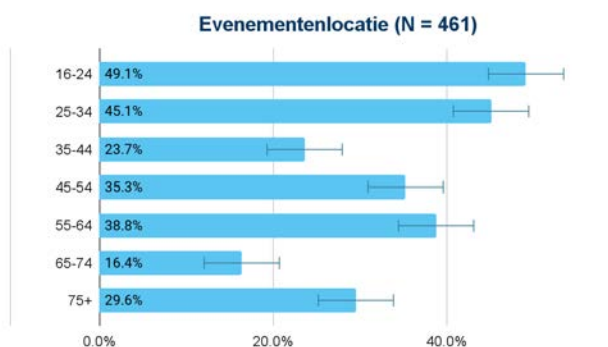
Welke invullingen van zo'n braakliggend terrein zou jij een meerwaarde vinden voor jouw buurt?



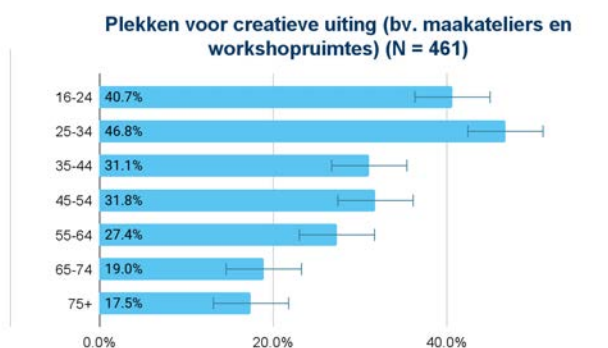
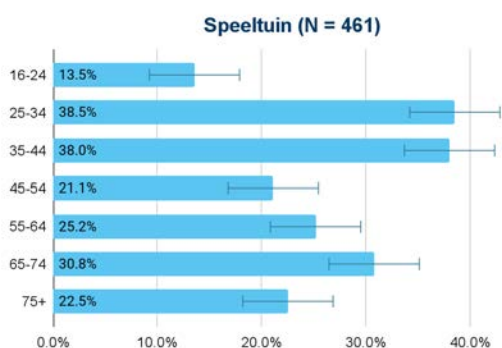
Het idee van een zomerbar kan op het meeste interesse rekenen bij de jongste leeftijdscategorieën, en dan met name bij de 25- tot 34-jarigen ($\chi^2 (6, N = 461) = 80,25, p < 0,001$). Een kinderboerderij kan op de goedkeuring rekenen van 25- tot 44-jarigen en in mindere mate 55- tot 74-jarigen ($\chi^2 (6, N = 461) = 47,47, p < 0,001$).



Met name de jongste leeftijdscategorie lijkt gewonnen voor sport- en spelactiviteiten als tijdelijke invulling. Omgekeerd zitten 75-plussers hier veruit het minst op te wachten ($\chi^2 (6, N = 461) = 37,24, p < 0,001$). Een tijdelijke evenementenlocatie lijkt vooral geapprecieerd te worden door de twee jongste leeftijdscategorieën. Ook een niet te verwaarlozen minderheid van de 45- tot 64-jarigen is het idee genegen. Omgekeerd is er weinig interesse voor onder de 64- tot 74-jarigen ($\chi^2 (6, N = 461) = 36,60, p < 0,001$).

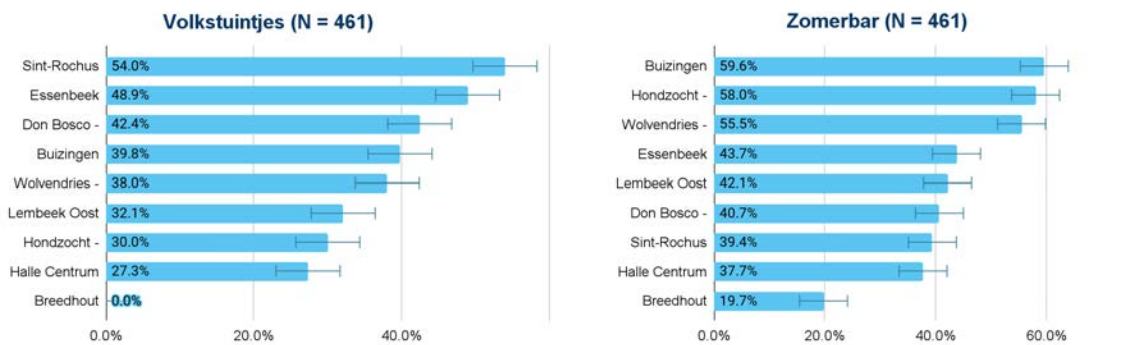


Een tijdelijke speeltuin vindt meer waardering bij de 25- tot 44-jarigen en het minst bij de 16- tot 24-jarigen ($\chi^2 (6, N = 461) = 17,51, p < 0,01$). Een maakatelier of workshopruimte kan het minst op interesse rekenen van de oudste en het meest van de jongste leeftijdscategorieën ($\chi^2 (6, N = 461) = 33,07, p < 0,001$).



In de buurten Sint-Rochus en Essenbeek lijkt er een grotere interesse voor volkstuinjes als tijdelijke invulling van braakliggende terreinen te bestaan. Omgekeerd lijkt de interesse in Breedhout heel beperkt. Opvallend is dat de interesse ook in Halle Centrum lager ligt dan in de overige centrum buurten (χ^2 (8, N = 461) = 19,19, $p < 0,05$).

Het idee van een zomerbar als tijdelijke invulling in kan op meer interesse rekenen van de respondenten uit Buizingen, Hondzocht Lembeek West en Wolvendries Grote Weide. Omgekeerd is de interesse voor een zomerbar in Breedhout eerder beperkt (χ^2 (8, N = 461) = 17,95, $p < 0,05$).



5. Discussie en conclusies

De tweede bevraging van het Stadspanel Halle had tot doel inzicht te verkrijgen in... :

- ... de mate waarin en de redenen waarvoor de inwoners van Halle momenteel **gebruik maken** van de publieke vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt.
- ... hoe de inwoners van Halle de vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt **waarderen**.
- ... welke **problemen** de inwoners van Halle ervaren bij de vrijetijdsvoorzieningen in hun buurt.
- ... **welke publieke vrijetijdsvoorzieningen een meerwaarde** zouden betekenen voor hun buurt.
- ... welke **ideeën** de inwoners hebben voor de herinrichting van pleinen en tijdelijke invullingen voor braakliggende terreinen.

782 Hallenaren werden uitgenodigd om deel te nemen aan deze bevraging, 525 namen deel, waarvan er 504 na datacleaning weerhouden werden. Hieronder bespreken we de belangrijkste bevindingen. Bij de interpretatie van de bevindingen blijven we zo dicht mogelijk bij de verzamelde gegevens. Hoe deze bevindingen vertaald kunnen worden naar bestaande toekomstige voorzieningen toe laten we aan de betrokken diensten over.

5.1 Bestaande voorzieningen

5.1.1 Gebruik van publieke vrijetijdsvoorzieningen

Het is duidelijk dat de Halse bevolking **natuur en publiek groen meer en breder gebruikt** dan publieke speel- en sportvoorzieningen. Dit beeld is mogelijk vertekend door de coronacrisis, toen natuur en publiek groen de meeste mogelijkheden tot ontspanning boden.

We zien dat groenzones over alle leeftijdscategorieën frequent werden bezocht. Sportterreinen en speeltuinen werden voornamelijk bezocht door burgers jonger dan 45 jaar. **Ontspanning is de belangrijkste motivatie** om publieke groenzones te bezoeken. Opvallend is dat voornamelijk 16- tot 34-jarigen publieke groene ruimtes ook als ontmoetingsruimtes zien.

Publieke sportterreinen zijn er voornamelijk om **aan de conditie te werken**, net zoals publieke speeltuinen in de eerste plaats worden bezocht om (klein)**kinderen te laten spelen**. Toch zien we ook andere gebruiken: speeltuinen fungeren als ontmoetings- en ontspanningsplekken voor zowel de jongste als oudste leeftijdsgroepen. Ouderen gebruiken daarnaast ook sportterreinen om te ontspannen en ontmoeten.

Deze andere motivaties kunnen mee in rekening gebracht worden bij het ontwerpen van nieuwe of herinrichting van bestaande vrijetijdsvoorzieningen.

5.1.2 Waardering van de bestaande vrijetijdsvoorzieningen

Uit de **Stadsmonitor** van dit jaar bleek al dat inwoners van Halle de aanwezigheid van groen, sportterreinen en speelvoorzieningen in de stad waarderen.¹⁰ In deze tweede bevraging van het Stadspanel gaan we dieper in op verschillende aspecten van deze voorzieningen. Daarnaast zoomen we vooral in op het **niveau van de buurt**.

Net zoals in de Stadsmonitor, zien we in grote lijnen een **positieve waardering** van het bestaande vrijetijdsaanbod. Het zijn slechts minderheden die opmerkingen hebben over de kwaliteit of kwantiteit van lokale voorzieningen. Een substantieel aandeel van de bevolking heeft geen uitgesproken mening.

Over de **aanwezigheid** van natuur en groen zijn inwoners het grotendeels eens. Onvoldoende publieke speeltuinen lijken vooral een issue in Lembeek Oost, Essenbeek, Hondzocht - Lembeek West en Breedhout. Publieke sportterreinen zijn dan weer vooral een gemis in Sint-Rochus en Halle centrum.

Met name de bereikbaarheid te voet of met de fiets, alsook de kwaliteit van alle voorzieningen worden gewaardeerd. Men is het **minst tevreden over het onderhoud en de netheid** van de voorzieningen. Voornamelijk buurtbewoners van Lembeek Oost, Halle Centrum, Breedhout en in mindere mate Hondzocht - Lembeek West vinden de groene zones in hun buurt minder net of onderhouden.

De meningen over **publieke sportterreinen zijn diverser en minder uitgesproken positief**. Met name in Halle Centrum, Hondzocht - Lembeek West en Breedhout bestaat een lagere tevredenheid over het onderhoud en netheid van de sportvoorzieningen.

Ook wat betreft **speelsterreinen zien we verschillende meningen bij verschillende buurten**. Met name in Wolvendries - Grote Weide en Halle Centrum worden publieke speeltuinen als minder kwalitatief ervaren.

5.1.3 Ervaren problemen

Onvrede over **onderhoud en netheid** van de vrijetijdsvoorzieningen duikt opnieuw op wanneer we peilen naar eventuele problemen. Ook **vandalisme en onveiligheidsgevoel** worden vernoemd. Het onveiligheidsgevoel lijkt het grootst onder vrouwen en panelleden uit Breedhout, Halle Centrum en in mindere mate Sint-Rochus, Wolvendries - Grote Weide en Don Bosco - Stroppen. In de antwoorden op de open vragen werd ook melding gemaakt van een onveiligheidsgevoel door hangjongeren en de afwezigheid van verlichting.

¹⁰

https://gsminfo.gemeente-stadsmonitor.be/%24web/Rapporten_outputs/JouwGemeentescan/GSM_JouwGemeentescan_Halle.pdf

5.2 Toekomstige invulling van publieke vrijetijdsvoorzieningen

Naast gebruik en waardering van de bestaande voorzieningen, waren we ook geïnteresseerd in de verwachtingen voor **toekomstige inrichtingen** van het vrijetijdsaanbod. We polsten naar opinies over de herinrichting van pleinen, alsook over tijdelijke invullingen.

5.2.1 Gewenste voorzieningen

Vooraf een wens voor **rust- en ontmoetingsplaatsen** kwam naar voren. Bij de huidige voorzieningen mist men voornamelijk banken langs wandel- en fietsroutes, al dan niet met de mogelijkheid om te picknicken. Met name onder de oudste leeftijdscategorieën leeft deze vraag. Onder de jongste leeftijdscategorieën zien we dan weer een sterker verlangen naar ontmoetingsplaatsen.

5.2.2 Herinrichting van pleinen

Over **succesfactoren** bij de herinrichting van pleinen zijn de meningen sterker verdeeld. Ongeveer de helft vindt dat ruimte om te verkoelen, de aanwezigheid van eet- en drinkgelegenheden, en het beperken van (auto)verkeer belangrijke elementen zijn. Bij de open vraag komen vergroening en ontharding vaak naar voren als succesfactor. Met name de jongste leeftijdscategorieën verlangen naar eet- en drinkgelegenheden, ruimte om te verkoelen, en ruimte voor groepsactiviteiten of om te sporten.

Bij deze vraag polsten we naar een **algemene herinrichting** van een hypothetisch plein. Deze antwoorden kunnen als basis dienen, maar een verdere bevraging is aangewezen om bij een concrete herinrichting verwachtingen correct te identificeren.

5.2.3 Tijdelijke invullingen

Een ruime **meerderheid van de panelleden kan zich vinden in tijdelijke invullingen** van braakliggend terrein. Voornamelijk burgers jonger dan 45 jaar zijn voorstander. De meningen over de concrete invulling zijn dan weer verdeeld, maar 'ruimte voor buurtactiviteiten', 'een zomerbar' en 'volkstuintjes' zijn het populairst. Geen enkel voorstel wint meer dan 50% van de stemmen.

Voornamelijk burgers jonger dan 45 zijn gewonnen voor een zomerbar of kinderboerderij. Meer dan de helft van bewoners van Buizingen, Hondzocht - Lembeek West en Wolvendries - Grote Weide zijn te vinden voor een zomerbar, terwijl Sint-Rochus het eerder op volkstuintjes heeft.

Uit de antwoorden op de open vraag kwam enerzijds een grote wens naar een **groene invulling** naar boven, alsook een bezorgdheid over **eventueel overlast** voor omwonenden.



Meer weten over dit onderzoek?

Contacteer ons:

Jonas De Meulenaere

E-mail: jonas.demeulenaere@hoplr.be