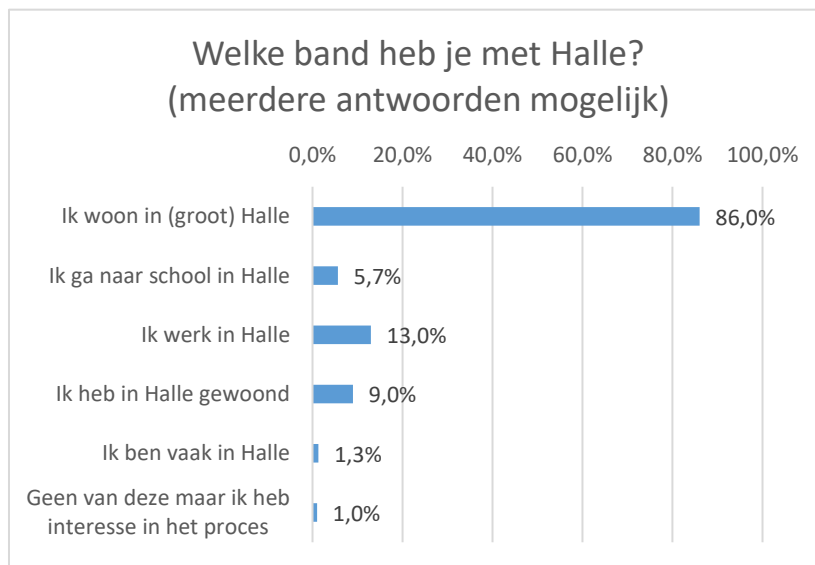
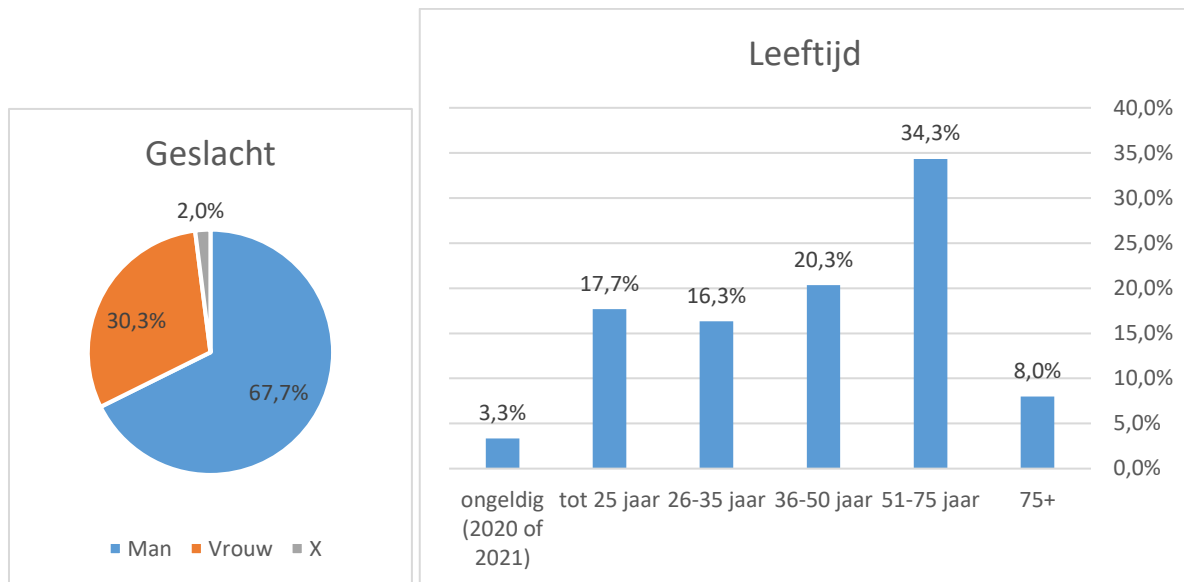


## Analyse vragenlijst 'Onze gedeelde koloniale geschiedenis'

300 mensen hebben de vragenlijst ingevuld. Ter controle werd het mailadres van de respondenten opgevraagd. We zien dat er 12x een dubbel adres voorkomt (dus van 6 personen). Aangezien dat een klein aantal is, werden deze antwoorden er niet uit gefilterd.

### Profiel respondenten



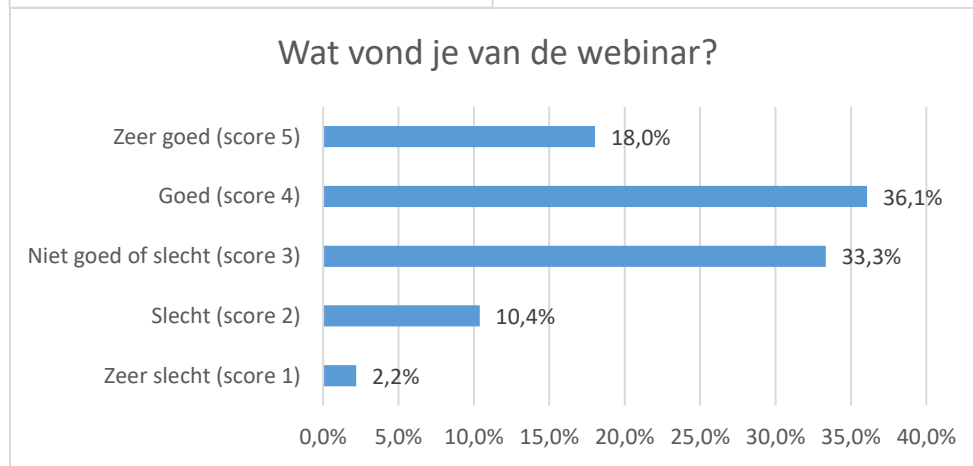
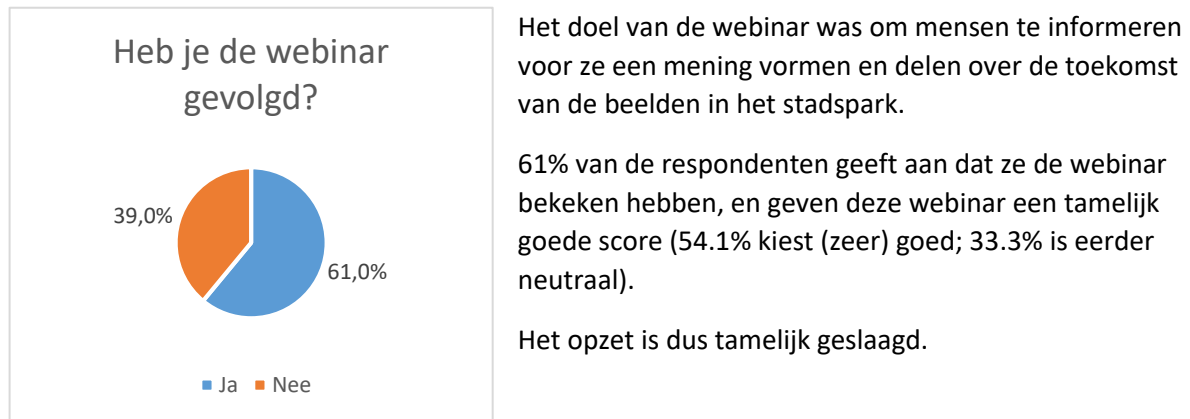
De vragenlijst is door opvallend meer mannen dan vrouwen ingevuld (67,7%).

Qua leeftijd zien we een goede verdeling tussen de verschillende leeftijdsgroepen; met dan wel een uitschieter van de 51 tot 75-jarigen.

Geboortedata die niet realistisch waren zijn er uit gefilterd.

De betrokkenheid van de respondenten tot Halle is duidelijk in de laatste grafiek.

## Webinar



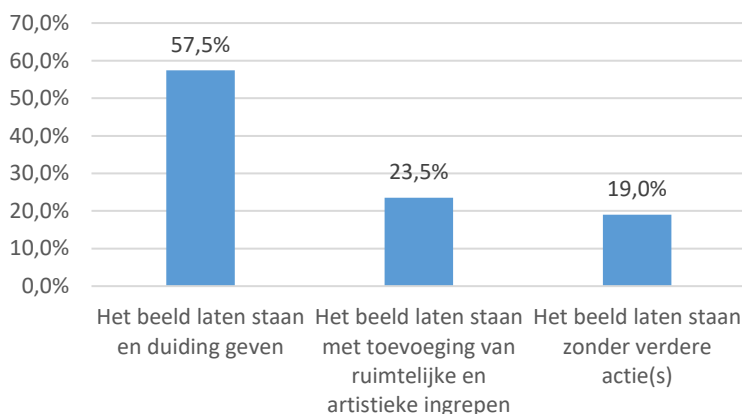
### **Toelichting bij de score op de webinar:**

- Duidelijk; gevarieerde stemmen die aan bod komen.
  - *De drie sprekers brachten hun boodschap op een rustige, duidelijke, zelfverzekerde wijze en vulden elkaar goed aan.*
  - *In amper twee uur een gedegen overzicht van onze koloniale geschiedenis en duiding van de Halse sporen. Onderhoudend gebracht*
- Duurde te lang
- Subjectief, eenzijdige benadering. Maar opvallend bij deze:
  - *Er werd alleen over de "slechte" geschiedenis gepraat en niet over het positieve wat België gedaan heeft voor de Congolezen*  
><
  - *Pleidooi voor het goedpraten van deze verschrikkelijke periode en haar moordenaars*
- Niet relevant:
  - *Geen antwoorden op evidente vragen*

## Koning Leopold II standbeeld

De meningen zijn verdeeld, maar we zien wel een duidelijke voorkeur voor het behoud van het standbeeld. Wanneer we dan kijken bij wat er moet gebeuren wanneer het blijft staan; zegt slechts 19% dat er geen actie nodig is. Een meerderheid van 57,5% verwacht dat er minstens duiding gegeven wordt. Een kleine kwart van de respondenten kiest voor een extra ruimtelijke ingreep.

### Stel dat het beeld blijft staan, wat geniet je voorkeur?



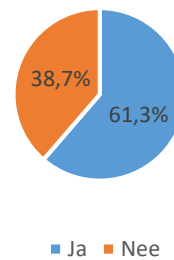
- QR-code, filmpje, website, ...

>< ook vaak: Infobord is niet voldoende.

#### - Opvallende suggesties:

- Beelden verplaatsen: minder centraal, openluchtmuseum, samen zetten en context duiden
- Beschermkast, beeld opkuisen
- Omdraaien of naast sokkel plaatsen
- 3e beeld toevoegen: van Congolese kunstenaars; Beeld voor de verering van (Congolese) mensenrechtenactivisten; Beeld waarin er meer aandacht is voor de gedeelde geschiedenis
- Permanente fototentoonstelling bij de standbeelden als inhoudelijke duiding en artistieke toevoeging

### Moet de stad het Leopold II-standbeeld laten staan?



Hierop volgt de open vraag: 'Heb je een voorstel: hoe kunnen we duiding geven / ruimtelijke en artistieke ingrepen toevoegen?'. Suggesties die we hier ontvingen:

#### - Heel vaak:

- bordje met duiding; context.
- Duiding of andere ingreep moet zichtbaar zijn;
- Beide kanten van het verhaal (slachtoffers >> welvaart)

Indien we de vraag stellen wat er met het beeld moet gebeuren indien het verwijderd wordt uit het stadspark, zie je een duidelijke voorkeur om het te verplaatsen naar een andere publieke context. Slecht 19,4% kiest voor vernietiging.

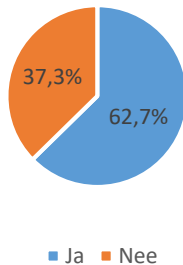
Voorstellen die bij de hierop volgende open vraag naar voor kwamen:

- Heel vaak: museum, den AST. Met duiding Of Afrikamuseum in Tervuren of een openluchtmuseum.
- Opvallende suggesties:
  - (oud) stadhuis, bib, stationsplein
  - Laat het beeld staan / opvallendere locatie
  - Containerpark
  - Versmelten en nieuw beeld van laten maken voor Congolezen



## Het beeld voor de Halse 'Koloniale Pioniers'

Moet de stad het beeld voor de Halse Koloniale Pioniers laten staan?



De meningen over dit standbeeld liggen in dezelfde lijn als het standbeeld van koning Leopold II.

We zien ook hier een duidelijke voorkeur voor het behoud van het standbeeld: 62,7% kiest voor behoud (tegenover 61,3% bij Leopold II).

De voorkeur voor wat er moet gebeuren wanneer het blijft staan kiest 53,5% voor duiding. Bij Leopold II was dat nog 57,5%. Een iets grotere groep, 25,7% tegenover 23,5%, kiest voor een extra ruimtelijke ingreep. Van de respondenten vindt 20,8% dat er niets moet gebeuren. Ook dat percentage ligt iets hoger dan bij het Leopold II standbeeld.

Op de open vraag: 'Heb je een voorstel: hoe kunnen we duiding geven / ruimtelijke en artistieke ingrepen toevoegen?' ontvingen we deze suggesties:

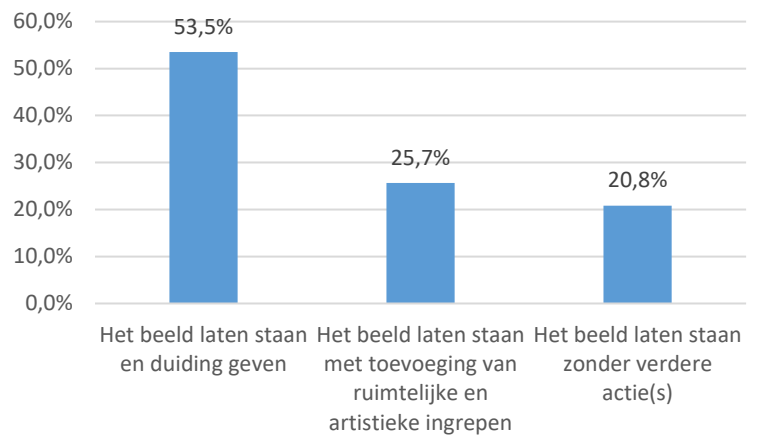
- **Vaak:**

- Gelijkaardig aan antwoorden bij Leopold II
- Bordje met duiding; context (met dezelfde opmerkingen)
- Beelden verplaatsen: openluchtmuseum, samen zetten
- 3e beeld toevoegen (Congolesse kunstenaars / Congolesse helden)

- **Opvallende suggesties:**

- Bomen rond planten en de natuur laten overwoekeren, Rood verven (bloedbad)
- Kunstacademie iets mee laten doen
- Opknopbeurt nodig / renoveren
- Permanente fototentoonstelling als inhoudelijke duiding en artistieke toevoeging
- Het beeld op zich heeft een zeker culturele en artistieke waarde, ik zou het als zodanig profileren

### Stel dat het beeld blijft staan, wat geniet je voorkeur?



Vaker dan bij Leopold II: mag weg, geen meerwaarde, volkse naam en beeld zijn kwetsend, afdekken, vernietigen.



Indien dit beeld verwijderd wordt, kiest 4/5<sup>e</sup> van de respondenten voor het verplaatsen van het standbeeld naar een andere publieke context. 20,5% wil dat het vernietigd wordt, dat is 1,1% meer dan bij het Leopold II-beeld.

Voorstellen die bij de hierop volgende open vraag naar voor kwamen:

- **Heel vaak:**
  - **Gelijkaardig aan antwoorden bij Leopold II**
  - Meest geantwoord: Museum, den AST /

Afrikamuseum. Met duiding.

- **Opvallende suggesties:**
  - Kerkhof, CC 't Vondel, stadsdepot, de bodem van het kanaal, pleintje oud politiekantoor waar Victor Baetens en Ardevelstraat samenkomen,
  - Verzagen om zitplaatsen en bloembakken van te maken, ...
  - In een museum waar ze niet vereerd worden maar wel gebruikt om mensen te informeren.
  - "Een diversiteitsplaats waar de geschiedenis van alle culturen in onze stad besproken/uitgebeeld worden met respect voor het verleden."

### **Nog een vergelijking**

Als we de cijfers uit de bevraging vergelijken tussen de mensen die de webinar wel hebben gezien en diegene die hem niet hebben gezien kunnen we het volgende concluderen:

- De cijfers zijn grotendeels gelijklopend
- Er zijn twee kleine verschillen:
  - Iets meer mensen die de webinar hebben gezien opteren voor een toevoeging van ruimtelijke en artistieke ingrepen dan mensen die hem niet hebben gezien.
  - Iets minder mensen die de webinar hebben gezien opteren voor de vernietiging van de beelden.

### **Conclusie beide beelden**

Het is duidelijk dat de respondenten verwachten dat er iets met de standbeelden gebeurt. De beelden vernietigen is geen breed gedragen optie. Het merendeel van de respondenten kiest voor het behoud van de beelden in het stadspark, maar verwacht minstens een extra duiding dat goed zichtbaar is.

In de vragenlijst werden de beelden afzonderlijk benadert. Bij de suggesties zien we echter regelmatig de aanbeveling om de beelden samen te benaderen en dus ook een gezamenlijke keuze te maken.